



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 апреля 2016 года

Дело № А33-24257/2015

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «13» апреля 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен «20» апреля 2016 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Юдина Д.В.,

судей: Борисова Г.Н., Севастьяновой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Елистратовой О.М.,

при участии:

от третьего лица (общества с ограниченной ответственностью «Банкрот-форум»):
Лапутева А.А., представителя по доверенности от 01.12.2015; Рушелюка С.И.,
представителя по доверенности от 12.04.2016,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной
ответственностью «УК Саянстрой», конкурсного управляющего общества с ограниченной
ответственностью «Саяногорский комбинат сборно-разборных зданий» Астахова
Анатолия Федоровича

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «18» января 2016 года по делу № А33-24257/2015, принятое судьей
Раздобреевой И.А.,

установил:

Конкурсный управляющий ООО «Саяногорский комбинат сборно-разборных
зданий» Астахов Анатолий Федорович (далее - заявитель, конкурсный управляющий)
обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик,
антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) (ИНН 2466009115,
ОГРН 1022402675965) о признании незаконными решения и предписания от 21.10.2015
№ 263-18.1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной
ответственностью «Банкрот-форум»; общество с ограниченной ответственностью «УК
Саянстрой»; общество с ограниченной ответственностью «РБС».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «18» января 2016 года в
удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, конкурсный управляющий и ООО «УК
Саянстрой» обратились в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционными

жалобами, в которых просили решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Конкурсный управляющий в апелляционной жалобе сослался на следующие обстоятельства:

- законодательство о банкротстве не предусматривает обязательного требования о том, что при определении торгов (в данном случае посредством публичного предложения) учитываются заявки, поступившие только в одном периоде (в периоде действия одной цены), а остальные не подлежат рассмотрению; при этом решение о допуске заявителей к участию в открытых торгах принимается в течение пяти дней по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие в открытых торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов;

- принятие конкурсным управляющим всех заявок, в том числе предложение по которым превышает предложения, поступившие в более раннем периоде, соответствует целям и задаче проведения торгов, направлено на получение максимально высокой суммы от продажи имущества должника;

- до окончания срока принятия заявок информация о лицах, подавших заявки, их ценовых предложениях является недоступной; возможность допустить к участию претендента и признать его победителем наступает только после 25 календарных дней с момент публикации данной торговой процедуры; ранее данного срока система торговой площадки не позволит сформировать протокол рассмотрения заявок и определить победителя торгов;

- отклонение заявок, поступивших в период после рассмотрения ранее поступивших, нарушает права кредитора на максимальное удовлетворение их требований;

- заявитель, подавший заявку, может изменить и отозвать свою заявку в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах.

ООО «УК Саянстрой» заявило аналогичные доводы, дополнительно указало, что антимонопольный орган при принятии оспоренных актов и суд первой инстанции при рассмотрении дела не учли тот факт, что ООО «Банкрот-форум» не выполнило условия о сроках и порядке подачи заявки, в связи с чем данное общество не могло быть признано участником и победителем торгов.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционные жалобы, в котором с жалобой не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле отзывы на апелляционные жалобы не представили.

Красноярское УФАС России, конкурсный управляющий, ООО «УК Саянстрой», ООО «РБС», уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о принятии апелляционной жалобы, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>), в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, от Красноярского УФАС России поступило заявление о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя. Дело рассмотрено в отсутствие названных лиц и их представителей в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ООО «Банкрот-форум» в судебном заседании с доводами, изложенными в жалобах, не согласились, в их удовлетворении просили отказать.

Апелляционные жалобы рассматриваются в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В адрес антимонопольного органа 15.10.2015 поступила жалоба ООО «Банкротфорум» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Саяногорский комбинат сборно-разборных зданий» (далее - ООО «СКСРЗ», должник) Астахова А.Ф., выразившиеся в нарушении процедуры торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника и порядка определения победителя торгов.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства.

Конкурсным управляющим в ходе конкурсного производства в отношении ООО «СКСРЗ» (признано банкротом решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.11.2014 по делу № А74-4545/2014) организована продажа имущества данного общества.

С целью продажи имущества ООО «СКСРЗ» в официальных печатных изданиях - газете «Коммерсантъ» от 11.06.2015, газете «Саянский курьер» от 10.06.2015, а также в сети «Интернет» на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и на межотраслевой электронной торговой площадке «Фабрикант» опубликованы сообщения о проведении торгов (сообщение № 1338698).

В связи с отсутствием заявок на участие в объявленных торгах, последние были признаны несостоявшимися, о чем 25.07.2015 в газете «Коммерсантъ» было опубликовано сообщение.

Конкурсный управляющий 25.07.2015 в газетах «Коммерсантъ», «Саянский курьер», на официальном сайте ЕФРСБ и на межотраслевой электронной торговой площадке «Фабрикант» опубликованы сообщения о проведении повторных открытых торгов имущества должника. Срок приема заявок установлен с 27.07.2015 по 28.08.2015.

В связи с отсутствием заявок на участие в торгах повторные торги также были признаны несостоявшимися.

Реализуя имущество должника после признания повторных торгов несостоявшимися, конкурсный управляющий 05.09.2015 в газете «Коммерсантъ», 09.09.2015 в газете «Саянский курьер», 08.09.2015 на официальном сайте ЕФРСБ и на межотраслевой электронной торговой площадке «Фабрикант» опубликовал сообщения о проведении открытых торгов по продаже имущества ООО «СКСРЗ» посредством публичного предложения в электронной форме (сообщение № 738009).

В извещении от 08.09.2015 № 738009, размещенном заявителем на сайте ЕФРСБ, содержалась начальная цена имущества – 31 675 950 рублей, а также содержалась информация о порядке снижения указанной цены, а именно: «цена последовательно снижается каждый 1 рабочий день, начиная с 11.09.2015, на 1 267 038 рублей (до минимальной цены 5 068 152 рубля)»; установлено время начала приема заявок с 00 час. 00 мин. 09.09.2015 и время окончания подачи заявок до 23 час. 59 мин. 12.10.2015.

Документацией о торгах установлен следующий график снижения цены договора:

Период действия цены договора	Цена договора в рублях
Начальная цена договора с 08.09.2015 до 11.09.2015	31 675 950
с 11.09.2015 до 14.09.2015	30 408 912
14.09.2015	29 141 874
15.09.2015	27 874 836
16.09.2015	26 607 798
17.09.2015	25 340 760
с 18.09.2015 до 21.09.2015	24 073 722
21.09.2015	22 806 684
22.09.2015	21 539 646

23.09.2015	20 272 608
24.09.2015	19 005 570
с 25.09.2015 до 28.09.2015	17 738 532
28.09.2015	16 471 494
29.09.2015	15 204 456
30.09.2015	13 937 418
01.10.2015	12 670 380
с 02.10.2015 до 05.10.2015	11 403 342
05.10.2015	10 136 304
06.10.2015	8 869 266
07.10.2015	7 602 228
08.10.2015	6 335 190
С 09.10.2015 до 13.10.2012 (до 23 час. 59 мин. 12.10.2015)	5 068 152

Согласно сведениям, представленным конкурсным управляющим, заявки на участие в торгах подали следующие лица (время московское):

- ООО «Банкротфорум», время подачи заявки 11:15:16 часов 05.10.2015;
- ООО «УК Саянстрой», время подачи заявки 23:58:07 часов 12.10.2015;
- ООО «РБС», время подачи заявки 23:58:19 часов 12.10.2015.

Участники торгов сделали следующие ценовые предложения:

- ООО «Банкротфорум» 10 400 000 рублей;
- ООО «УК Саянстрой» 11 510 000 рублей;
- ООО «РБС» 6 800 000 рублей.

Организатором торгов 14.10.2015 определен победитель, которым было признано ООО «УК Саянстрой» как участник, предложивший максимальную цену за имущество.

По результатам рассмотрения жалобы ответчиком вынесено решение от 21.10.2015 № 263-18.1, в соответствии с которым жалоба ООО «Банкротфорум» признана обоснованной; организатор торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника (сообщение на ЕФРСБ 738009, сообщение №1338698 на межотраслевой торговой системе «Фабрикант») - арбитражный управляющий ООО «СКСРЗ» А.Ф. Астахов нарушившим часть 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 указанного решения конкурсному управляющему выдано предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов, а именно, в течение 5 дней с момента получения настоящего предписания совершить следующие действия:

- отменить итоговый протокол заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Публичное предложение № 1338698» в части присвоения порядковых номеров предложениям участников торгов, в части определения победителя торгов;
- повторно провести процедуру определения победителя торгов на основании части 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом выводов, содержащихся в решении Красноярского УФАС России от 21.10.2015 № 263-18.1.

Полагая, что решение и предписание от 21.10.2015 № 263-18.1 противоречат требованиям нормативных актов и нарушают его права, конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Красноярского края с вышеуказанными требованиями.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителей третьего лица и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемых решения и предписания недействительными необходимо установить несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, положений статей 18.1 22, 39, 40, 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом в пределах предоставленной компетенции.

Оспаривая законность решения и предписания Красноярского УФАС России, заявитель и третье лицо настаивают на правомерности определения победителя по результатам проведенной процедуры продажи торгов имущества должника (ООО «СКСРЗ») посредством публичного предложения.

Порядок продажи имущества установлен статье 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, пунктом 3 которой предусмотрено, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно абзацу 1 пункту 4 названной статьи в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Согласно обстоятельствам спора конкурсный управляющий разместил извещение о проведении о проведении открытых торгов по продаже имущества ООО «СКСРЗ» посредством публичного предложения в электронной форме, в котором сообщил о начальной цене имущества – 31 675 950 рублей, порядке ее снижения, периоде подачи заявок.

Участниками торгов выступили ООО «Банкротфорум», ООО «УК Саянстрой» и ООО «РБС», которые в разные периоды времени обратились с заявками и предложили разную цену, а именно:

- ООО «Банкротфорум», время подачи заявки 11:15:16 часов 05.10.2015 - 10 400 000 рублей;
- ООО «УК Саянстрой», время подачи заявки 23:58:07 часов 12.10.2015 - 11 510 000 рублей;
- ООО «РБС», время подачи заявки 23:58:19 часов 12.10.2015 - 6 800 000 рублей.

Согласно пояснениями конкурсного управляющего победителем торгов признано ООО «УК Саянстрой» как участник, предложивший максимальную цену за имущество в соответствии с абзацем 6 пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции считает, что позиция заявителя и третьего лица, признанного победителем по результатам торгов, основана на неправильном применении норм права, в связи со следующим.

Исходя из абзаца 5 пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Из приведенной нормы следует, что при наличии соответствующей заявки снижение цены не допускается.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции считает верным вывод суда первой инстанции о том, что «установленный срок», упомянутый в абзаце 5 пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, и «определенный период торгов, в течение которого действует установленная организатором торгов цена продажи имущества», являются тождественными понятиями, поскольку из системного толкования норм пункта 4 названной статьи следует, что «установленный срок» - это срок действия определенной цены продажи имущества, установленной организатором торгов в сообщении о проведении торгов.

Подтверждением данного вывода, как обоснованно указал суд первой инстанции, является условие, установленное абзацем 8 пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, согласно которому, с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается, то есть, победитель торгов может быть определен до окончания срока подачи заявок, установленного сообщением о проведении торгов.

Следовательно, поскольку первым заявку (соответствующую требованиям сообщения о проведении торгов) на участие в торгах 05.10.2015 подало ООО «Банкротфорум» и иных заявок в указанный «установленный срок», то есть 05.10.2015, подано не было, ООО «Банкротфорум» должно было быть признано победителем торгов.

На основании абзаца 8 пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ прием заявок на участие в торгах должен быть прекращен конкурсным управляющим.

Доводы заявителя и третьего лица со ссылкой на общие положения о порядке проведения торгов, на цель конкурсного производства как ликвидационной процедуры, преследующей получение максимального экономического эффекта, не учитываются судом апелляционной инстанции, так как соответствующие положения, в том числе о принятии решения о допуске к участию в открытых торгах в течение пяти дней, о необходимости получения максимально возможной выгоды от реализации имущества должника не должны противоречить и исключать порядок определения победителя торгов.

Суд апелляционной инстанции установил, что согласно выписке из лицевого счета должника за период с 01.09.2015 по 05.10.2015 следует, что денежные средства в виде задатка поступили от ООО «Банкротфорум» 05.10.2015. Конкурсный управляющий не оспорил и не опроверг факт соответствия заявки ООО «Банкротфорум» установленным требованиям и внесение им суммы задатка.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции отклоняет доводы третьего лица о том, что ООО «Банкрот-форум» не выполнило условия о сроках и порядке подачи заявки и данное общество не могло быть признано участником и победителем торгов.

Заявления конкурсного управляющего о порядке работы торговой площадки отклоняются судом апелляционной инстанции по вышеизложенным основаниям, как обстоятельства, которые не влияют на установленный порядок определения победителя по результатам торгов, проводимых посредством публичного предложения.

По вышеизложенным основаниям суд апелляционной инстанции также считает несостоятельным довод заявителя о том, что лицо, подавшие заявку, может изменить и отозвать свою заявку в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах. При этом довод конкурсного управляющего носит вероятностный характер и не соотносится с фактическими обстоятельствами настоящего спора, в рамках которого ООО «Банкротфорум» указанное право не было реализовано.

Таким образом, заявитель имел возможность рассмотреть заявку ООО «Банкротфорум» и подвести итоги торгов в соответствии с частью 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что антимонопольный орган доказал законность решения и предписания от 21.10.2015 № 263-18.1, поэтому отсутствуют предусмотренные статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для признания решения и предписания от 25.03.2015 по делу № 28-15-15 недействительными.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, основания для его отмены в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом апелляционной инстанции не установлены.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины при подаче апелляционных жалоб подлежат отнесению на заявителя и третье лицо; государственная пошлина при подаче апелляционных жалоб уплачена заявителем и третьим лицом в установленном порядке и размере.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «18» января 2016 года по делу № А33-24257/2015 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Д.В. Юдин

Судьи:

Г.Н. Борисов

Е.В. Севастьянова