

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 апреля 2018 года

Дело № А56-59826/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Мунтян Л.Б., Соколовой С.В.,

при участии от индивидуального предпринимателя Иващенко Виталия Сергеевича Ноздрачевой А.Ю. (доверенность от 04.10.2017), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Мушкетова Е.М. (доверенность от 22.03.2018 № 113), от общества с ограниченной ответственностью «Парадиз» Заборцева И.С. (доверенность от 09.01.2018),

рассмотрев 18.04.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.10.2017 (судья Ресовская Т.М.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 (Протас Н.И., Зотева Л.В., Сомова Е.А.) по делу №А56-59826/2017,

установил:

Индивидуальный предприниматель Иващенко Виталий Сергеевич, ОГРНИП 308312306000010 (далее – Предприниматель), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, место нахождения: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее – Управление, УФАС), а также обществу с ограниченной ответственностью «Парадиз», место нахождения: 195248, Санкт-Петербург, Уманский пер., д. 71, лит. А, оф. 210, ОГРН 1137847439685 (далее – ООО «Парадиз»), и к конкурсному управляющему закрытого акционерного общества «Копорье» (далее – ЗАО «Копорье») Тарасенковой Ю.В., место нахождения: 188525, Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, с. Копорье, ОГРН 1024702184440, ИНН 4720000040. Заявитель просил признать незаконными решение УФАС от 19.06.2017 (далее – Решение УФАС), а также действия ООО «Парадиз» и конкурсного управляющего Тарасенковой Ю.В. нарушающими требования Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) и направленными на ограничение доступа к торгам всех заинтересованных лиц. Предприниматель также просил обязать УФАС вынести предписание об устранении ООО «Парадиз» и конкурсным управляющим Тарасенковой Ю.В. нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации, а именно:

- о признании торгов по продаже имущества ЗАО «Копорье» путем публичного предложения № 5371 состоявшимися,
- о признании победителем торгов Предпринимателя,
- об обязанности конкурсного управляющего Тарасенковой Ю.В. заключить с Предпринимателем договор купли-продажи по цене предложения следующего имущества Лота № 1: Жилой дом № 4, кв. 3, Квартира, д. 6, кв. 43, Квартира, д. 6, кв. 44, Квартира, д. 15, кв. 4, Квартира, д. 6, кв. 39, Квартира, д. 7, кв. 38, Квартира, д. 15,

кв. 6, Квартира, д. б, кв. 23, Квартира, д. 15, кв. 28, Квартира, д. 5, кв. 53, Квартира, д. 5, кв. 32, Квартира (комната), д. 17, кв. 13, Квартира, д. 12, кв. 3, Квартира, д. 4, кв. 9, Квартира, д. 7, кв. 40, Квартира, д. 18, кв. 11.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.10.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018, заявленные Предпринимателем требования удовлетворены частично. Суды признали незаконным оспоренное Решение УФАС, а также обязали Управление рассмотреть заново жалобу Иващенко В.С. и вынести соответствующее решение согласно нормам законодательства, а при необходимости выдать предписание организатору торгов и конкурсному управляющему Тарасенковой Ю.В. об устранении допущенных нарушений. В остальной части заявление Предпринимателя оставлено без удовлетворения.

В своей кассационной жалобе УФАС ссылается на неправильное применение судами двух инстанций норм Закона № 127-ФЗ, в связи с чем просит названные судебные акты отменить в части удовлетворенных требований и принять новый – об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. По мнению подателя жалобы, несмотря на отсутствие в Законе № 127-ФЗ прямого указания на возможность отмены торгов по продаже имущества должника, проводимых в форме публичного предложения, положения статьей 129 и 139 данного Закона не исключают возможность отмены торгов при наличии к тому определенных оснований.

В судебном заседании представители УФАС и ООО «Парадиз» поддержали приведенные в жалобе доводы, а представитель Предпринимателя данные доводы отклонил и просил принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

ЗАО «Копорье», надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ.

Судом кассационной инстанции в соответствии со статьей 286 АПК РФ проверена законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, ранее решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2013 по делу № А56-52346/2012 ЗАО «Копорье» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении которого открыто конкурсное производство.

Определением того же суда от 02.03.2015 по данному делу новым конкурсным управляющим ЗАО «Копорье» утверждена Тарасенкова Ю.В.

На электронном сайте газеты «Коммерсант» ([www.koramersant.ru](http://www.koramersant.ru)) в сети Интернет 23.12.2016 организатором торгов – ООО «Парадиз» было опубликовано сообщение о проведении открытых торгов по продаже имущества ЗАО «Копорье» (должника) посредством публичного предложения (номер извещения 78030167260).

Предприниматель 24.05.2017 подал заявку на участие в этих торгах, проводимых на электронной площадке общества с ограниченной ответственностью «Балтийская электронная площадка» (размещенной на сайте [www.berpspb.ru](http://www.berpspb.ru) в сети интернет), после чего 26.05.2017 платежным поручением № 018 Иващенко В.С. перевел на расчетный счет ООО «Парадиз» задаток в сумме 143 415 руб. за участие в указанных торгах.

Согласно сведениям в уведомлении об отмене торгов, Лот № 1 «Жилая недвижимость» публичного предложения № 5371 по продаже имущества в форме публичного предложения был отменен организатором торгов по следующей причине: «Отменено по указанию конкурсного управляющего».

Рассмотрев жалобу Предпринимателя на действия ООО «Парадиз» по отмене торгов, Управление приняло решение от 19.06.2017 об отказе в удовлетворении указанной жалобы, так как пришло к выводу, что организатор торгов вправе был отменить реализацию имущества путем публичного предложения в любой момент их

проведения на основании статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не согласившись со спорным решением УФАС, а также действиями ООО «Парадиз» и конкурсного управляющего ЗАО «Копорье» Тарасенковой Ю.В., Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования Иващенко В.С. в части оспаривания данного Решения УФАС, обоснованно исходили из следующего.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен статьями 110, 111 и 139 Закона № 127-ФЗ.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 139 того же Закона в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Согласно правовому подходу, изложенному в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2016 № 308-ЭС-14-9028, существо данной процедуры заключается в пошаговом (поэтапном) снижении начальной цены до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желания приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене, соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона № 127-ФЗ к участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Закона. При этом согласно пункту 14 названной статьи организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной Законом № 127-ФЗ.

В соответствии с абзацем пятым пункта 4 статьи 139 данного Закона право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов деятельности их участников; создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Проанализировав при рассмотрении настоящего дела приведенные нормы права, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно заключили, что у организатора торгов в данном случае отсутствует право на отмену их проведения после поступления хотя бы одной заявки, поскольку обратное означало бы возможность произвольного отказа победителю торгов в заключении соответствующего договора.

Кроме того, применительно к обстоятельствам настоящего спора судами принято во внимание, что решение комитета кредиторов от 25.05.2017 об отмене торгов по имуществу ЗАО «Копорье» в рамках рассмотрения упомянутого дела № А56-52346/2012 было признано недействительным.

С учетом приведенных обстоятельств суды двух инстанций по настоящему делу пришли к правильному выводу о несоответствии названного решения УФАС положениям статьи 139 Закона № 127-ФЗ, в связи с чем признали оспоренный ненормативный акт Управления недействительным.

Доводы (приводимые УФАС в обоснование законности своего Решения) об отсутствии у него права на самостоятельную оценку решения комитета кредиторов, которое на момент рассмотрения соответствующей жалобы Управлением не было признано судом недействительным, – подлежат отклонению, поскольку указанное обстоятельство не лишает антимонопольный орган права проведения оценки действий ООО «Парадиз» (организатора торгов) на соответствие положениям статьи 139 Закона № 127-ФЗ, а также норме статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по настоящему делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права при этом применены правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки и отмены принятых судебных актов в обжалуемой части. Судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления Предпринимателя о признании незаконными действий ООО «Парадиз» и конкурсного управляющего ЗАО «Копорье» Тарасенковой Ю.В. не обжалуются сторонами.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 часть 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.10.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 по делу №А56-59826/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

Л.Б. Мунтян

С.В. Соколова