



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

25 сентября 2017 года

Дело №А21-1051/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 сентября 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.
судей Семеновой А.Б., Толкунова В.М.

при ведении протокола судебного заседания: Голованюк Е.М.

при участии:

от заявителя: не явились, извещены

от заинтересованного лица: не явились, извещены

от 3-их лиц: не явились, извещены

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-15389/2017) ООО "Экстра Инком" на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.04.2017 по делу № А21-1051/2017 (судья Зинченко С.А.), принятое

по заявлению конкурсного управляющего ООО «ППСМ - Сервис» Дюрягина Валерия Викторовича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 3-и лица: 1) ООО "ПРОМ-Консалтинг", 2) ООО "Спецмонтаж", 3) ООО "Экстра Инком" Об оспаривании решения и предписания

установил:

конкурсный управляющий ООО «ППСМ - Сервис» Дюрягин Валерий Викторович (ИНН 772000550040, далее – конкурсный управляющий ООО «ППСМ-Сервис» Дюрягин В.В., заявитель) обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (ОГРН 1023901001552; место нахождения: 236006, г. Калининград, ул. Барнаульская, 4, далее - УФАС,

антимонопольный орган) от 07.02.2017 № Т-08/2017 и предписания от 07.02.2017 № 11-Т/2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "ПРОМ-Консалтинг", ООО "Спецмонтаж", ООО "Экстра Инком" (далее - третьи лица).

Решением суда от 28.04.2017г. признано недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 07.02.2017 № Т-08/2017 в части признания конкурсного управляющего ООО «ППСМ-Сервис» Дюрягина Валерия Викторовича нарушившим абзац 8 пункта 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; признано недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 07.02.2017 № 11-Т/2017 в части указания конкурсному управляющему ООО «ППСМ-Сервис» Дюрягину Валерию Викторовичу в срок до 17.02.2017 прекратить нарушение абзаца 8 пункта 11 статьи 110 Закона № 127-ФЗ; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО "Экстра Инком" направило апелляционную жалобу, в которой просило решение отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на пункт 10 статьи 110 Закона № 127-ФЗ, который не содержит указаний на то, что в сообщении об объявлении торгов должны быть указаны требования к оформлению заявки.

Стороны, третьи лица в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются в порядке и по основаниям, установленными статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Калининградской области от 18.07.2014 по делу № А21-6758/2013 в отношении ООО «ППСМ-Сервис» открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Дюрягин В.В.

В декабре 2016 года в газете «Коммерсантъ» под номером 77010080377, заявителем размещено извещение о проведении торгов в электронной форме

посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ППСМ-Сервис».

18.01.2017 ООО «Спецмонтаж» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия конкурсного управляющего и организатора торгов ООО «ЭкстраИнком» при проведении торгов. Решением комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 07.02.2017 № Т-08/2017 жалоба ООО «Спецмонтаж» признана обоснованной.

Антимонопольным органом в действиях заказчика выявлено нарушение пункта 1 статьи 28, абзаца 3 пункта 8 статьи 110; пункта 8 статьи 110; абзаца 8 пункта 11 статьи 110; абзаца 7 пункта 10, абзацев 1-3 пункта 11 статьи 110 Закона № 127-ФЗ; пункта 4.1 Порядка № 495, части 2 статьи 448 ГК РФ; части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а именно:

- в нарушение требований абзаца 3 пункта 8 статьи 110 и пункта 1 статьи 28 Закона № 127-ФЗ в официальном издании не опубликованы изменения в сообщении о проведении торгов, внесенные 19.12.2016;

- в сообщении о проведении торгов незаконно уменьшен минимальный срок на подачу заявок, установленный пунктом 4.1 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России № 495 от 23.07.2015 и пунктом 8 статьи 110 Закона № 127;

- в нарушение абзаца 8 пункта 11 статьи 110 Закона № 127 и пункта 4.1 Порядка № 495 от участников торгов в электронной форме в составе заявки затребованы документы, которые не могут быть истребованы от потенциальных участников торгов при их проведении в электронной форме;

- в нарушение абзаца 7 пункта 10, абзацев 1-3 пункта 11 статьи 110 Закона № 127, пункта 2 статьи 448 ГК РФ сообщение о проведении торгов не содержит информацию о порядке оформления участия в торгах.

На основании указанного решения Управлением выдано предписание от 07.02.2017 № 11-Т/2017, которым организатору торгов - специализированной организации ООО «ЭкстраИнком», ООО «ПромКонсалтинг» (в рамках имеющихся полномочий) предписано в срок до 17.02.2017 прекратить нарушение пункта 1 статьи 28, абзаца 3 пункта 8 статьи 110; пункта 8 статьи 110; абзаца 8 пункта 11 статьи 110; абзаца 7 пункта 10, абзацев 1-3 пункта 11 статьи 110 Закона № 127-ФЗ,

пункта 4.1 Порядка № 495; части 2 статьи 448 ГК РФ, части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, и как следствие, отменить все протоколы, составленные на момент исполнения настоящего предписания в ходе проведения торгов, - аннулировать торги; в пятидневный срок со дня исполнения предписания представить в УФАС доказательства его исполнения.

ООО «ЭкстраИнком» не согласилось с указанным решением и предписанием антимонопольного органа по тем основаниям, что требования к содержанию о торгах установлены пунктом 10 статьи 110 Закона о несостоятельности. Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные Обществом требования, оценил обстоятельства дела, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Законность и обоснованность решения суда в части отказа в удовлетворении заявления проверена в апелляционном порядке по правилам части 5 статьи 268 АПК РФ - в обжалуемой части.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия

(бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение УФАС принято в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом N 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено Законом о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона № 135 при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как следует из материалов дела, продажа предприятия осуществлялась в порядке, установленном Законом о несостоятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона № 127-ФЗ продажа имущества должника в рамках конкурсного производства по делу о несостоятельности (банкротстве) регламентируется пунктами 3-19 статьи 110 и части 3 статьи 111 Закона.

Согласно пункту 7 статьи 110 Закона № 127-ФЗ торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлен перечень сведений, которое должно содержать сообщение о продаже предприятия: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия (время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве подлежащие опубликованию в соответствии с Законом сведения включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном

издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом. Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 N 1049-р определено, что таким изданием является газета "Коммерсантъ".

Таким образом, сообщения о продаже предприятия, размещенные в ЕФРСБ и в газете "Коммерсантъ", должны быть идентичны, поскольку иного из Закона о банкротстве не следует. При этом, Законом о банкротстве не предусмотрено право организатора торгов не указывать какие-либо из перечисленных выше сведений в одном из источников информации о торгах, указав, что такая информация размещена в другом источнике информации.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что сообщение о проведении торгов было размещено 19.12.2016, время начала представления заявок установлено с 10 часов вечера 19.12.2016. Истечение минимального срока на представление участниками торгов заявок - 25 рабочих дней со дня размещения сообщения о проведении торгов (с учетом выходных и нерабочих праздничных дней) приходится на 10 часов вечера 30.01.2017, а не на 10 часов утра 30.01.2017, как это указано в сообщении о проведении торгов.

Антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что в сообщении о проведении торгов сокращен установленный законом минимальный срок на представление заявок на участие в торгах (пункт 8 статьи 110 Закона № 127-ФЗ, пункт 4.1 Порядка № 495).

Ссылки заявителя на режим работы электронной площадки (круглосуточно 7 дней в неделю) правомерно не приняты судом во внимание, поскольку не основаны на положениях пункта 8 статьи 127 Закона № 12-ФЗ.

Кроме того, судом по материалам дела установлена обоснованность вывода УФАС о том, что сообщение о проведении торгов не содержит информацию о порядке оформления участия в торгах, предусмотренную абзацем 7 пункта 10, абзацами 1-3 пункта 11 статьи 110 Закона № 127-ФЗ, частью 2 статьи 448 ГК РФ. Абзацами 1-3 пункта 11 статьи 10 Закона № 127-ФЗ установлены следующие требования к оформлению заявки на участие в торгах: заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа; заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения: наименование,

организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица); фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица); номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя. Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Вместе с тем, как обоснованно указал суд, в нарушение указанных требований закона сообщения о проведении торгов, размещенные в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», не содержат указанных обязательных требований к оформлению заявки на участие в торгах.

Таким образом, суд правомерно пришел к выводу о том, что данное нарушение ведет к ущемлению прав потенциальных участников торгов и является недопустимыми в соответствии с Законом № 127-ФЗ, ГК РФ, частью 1 статьи 17 Закона № 135, поскольку может привести к недопущению или ограничению конкуренции при проведении торгов.

Судом правомерно отклонены доводы заявителя об аффилированности ООО «Спецмонтаж» и субъективном характере жалобы указанной организации в антимонопольный орган, поскольку в действующем законодательстве не содержится какого-либо ограничения подобной организации на обращение в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов.

Ссылки заявителя на отсутствие у ООО «Спецмонтаж» материально-правового интереса по отношению к торгам также несостоятельны, поскольку жалоба ООО «Спецмонтаж» содержала доводы о нарушении установленного порядка размещения информации о проведении торгов и порядка подачи заявок на участие в торгах, что в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ предоставляет лицу, не подававшему заявку на участие в торгах, право обжаловать действия организатора торгов и оператора электронной площадки. Жалоба ООО «Спецмонтаж» рассмотрена антимонопольным органом в пределах срока, предусмотренного частями 14 и 14.1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, в связи с чем доводы заявителя об обратном отклонены судом.

Принимая во внимание, что судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.04.2017 по делу № А21-1051/2017 оставить без изменения в обжалуемой части, апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Экстра Инком"- без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

А.Б. Семенова

В.М. Толкунов