



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.ru](mailto:info@faszso.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А27-8217/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Ильина В.И.  
судей Беловой Л.В.  
Новоселова В.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Прогресс-Лизинг» на решение от 28.05.2012 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Обухова Г.П.) и постановление от 30.08.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Колупаева Л. А., Кривошеина С.В., Хайкина С.Н.) по делу № А27-8217/2012 по заявлению закрытого акционерного общества «Прогресс-Лизинг» (650066, город Кемерово, проспект Октябрьский, 4, ИНН 4205045176, ОГРН 1034205028879) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, дом 5, офис 312, ИНН 4207012419, ОГРН 1034205025799) об оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: индивидуальный предприниматель Денюков Александр Сергеевич; Зуева Татьяна Михайловна, общество с

ограниченной ответственностью «Конкорд», открытое акционерное общество «Межтопэнергобанк» дирекция «Алемар».

Суд установил:

Закрытое акционерное общество «Прогресс-Лизинг» (далее - ЗАО «Прогресс-лизинг», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – Управление ФАС по Кемеровской области, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 13.02.2012 по делу № 03/Ж-05-201 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Решением от 28.05.2012 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении заявленных ЗАО «Прогресс-лизинг» требования отказано.

Постановлением от 30.08.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «Прогресс-лизинг», ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В отзыве на кассационную жалобу Управление ФАС по Кемеровской области, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

ООО «Конкорд» в своем отзыве поддерживает доводы, изложенные в кассационной жалобе ЗАО «Прогресс-лизинг».

От других лиц, участвующих в деле, отзывы на кассационную жалобу не поступили.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил

правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам проведенной Управлением ФАС по Кемеровской области по заявлению индивидуального предпринимателя Денюкова А.С. проверки принято решение от 13.02.2012 по делу № 03/Ж-05-2012, в соответствии с которым жалоба Денюкова А.С. на действия организатора торгов Орловой Т.Н., являющейся конкурсным управляющим ЗАО «Прогресс-Лизинг», признана частично обоснованной; действия организатора торгов Орловой Т.Н., выразившиеся в не размещении сведений о документах, необходимых для участия в торгах по состоявшимся торгам и по несостоявшимся торгам, в газетах «Кузбасс» и «Коммерсантъ», а также по не составлению протоколов об определении участников торгов и их не направлению участникам торгов, признаны нарушившими пункт 12 статьи 110, пункт 10 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункт 3 части 1 статьи 17 и часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения антимонопольным органом выдано предписание от 13.02.2012 № 1, которым конкурсному управляющему Орловой Т.Н. установлено в срок до 24.02.2012 аннулировать торги, проведенные в электронной форме в порядке публичного предложения по реализации имущества.

Не согласившись с выводами Управления ФАС по Кемеровской области, ЗАО «Прогресс-лизинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания от 13.02.2012 по делу № 03/Ж-05-201.

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьи 110 названного Федерального закона.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая

для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа вынесены в отношении организатора торгов - конкурсного управляющего Орловой Т.Н., а ЗАО «Прогресс-лизинг» в нарушение требований статей 65, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило суду достаточных доказательств нарушения оспариваемыми ненормативными правовыми актами его прав и охраняемых законом интересов.

Принимая во внимание, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не противоречат упомянутым нормам материального и процессуального права, а также имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов от размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, и составляет 1 000 рублей для юридических лиц.

Поскольку документы, подтверждающие уплату заявителем государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа не представлены, государственная пошлина в размере 1 000 рублей подлежит взысканию с МП «Дары Ямала» в доход Федерального бюджета.

Согласно части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на взыскание государственной пошлины выдается арбитражным судом, рассматривавшим дело в первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 28.05.2012 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 30.08.2012 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-8217/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Прогресс-Лизинг» в доход Федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

Л.В. Белова

В.И. Новоселов