



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-57761/2017

г. Москва
22 декабря 2017 года

Дело № А40-209505/14

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2017 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Т.Б. Красновой,
судей М.С. Сафроновой, П.А. Порывкина,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ю. Троян,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Воробьева
Александра Владимировича, ООО «СоюзСтройКомплектация», ООО «ПАУЭР
БИЛДИНГ», ООО «КОНТАКТ», ООО Производственная фирма «ОренбургРиалСтрой»,
ООО «РЕМОТДЕЛКА»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2017 по делу № А40-
209505/14 о признании несостоятельным (банкротом) АО «Славянка» (ОГРН
109746264219, ИНН 7702707386; конкурсный управляющий - Прилепин Н.Е.),
вынесенное судьей Ж.Ц. Бальжинимаевой, об отказе в удовлетворении заявления о
признании недействительной сделкой перечисление должником в пользу МУП
«Подольская Теплосеть» денежных средств в размере 1 054 908,91 руб.,
при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего АО «Славянка» - Ерошкин Н.М., по дов. от 25.01.2017
от Воробьева А.В. – Евстигнеев О.Ю., по дов. от 02.11.2016 г.

от ООО «РЕМОТДЕЛКА» - Евстигнеев О.Ю., по дов. от 14.03.2017 г.

от ООО «СоюзСтройКомплектация» - Евстигнеев О.Ю., по дов. от 26.04.2017 г.

от ООО «Контакт» - Евстигнеев О.Ю., по дов. от 14.03.2017 г.

от ООО ПФ «ОренбургРиалСтрой» - Евстигнеев О.Ю., по дов. от 13.03.2017 г.

от ООО «Пауэр Билдинг» - Евстигнеев О.Ю., по дов. от 28.07.2017 г.

от МУП «Подольская Теплосеть» - Макаров И.В., по дов. от 02.06.2017 г.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 18.06.2015г. в отношении ОАО
«Славянка» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден
Прилепин Н.Е.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2016г. (дата объявления
резолютивной части 16.06.2016г.) АО «Славянка» признано несостоятельным
(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполняющим
обязанности конкурсного управляющего утвержден Прилепин Н.Е.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано и.о. конкурсного управляющего в газете «Коммерсантъ» №112 от 25.06.2016г.

Определением суда от 19.07.2016г. конкурсным управляющим должника утвержден Прилепин Н.Е.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником денежных средств в размере 1 054 908 руб. 91 коп. в пользу МУП «Подольская Теплосеть» по платежному поручению № 1757 от 22.01.2015 в рамках договора №1318 от 27.09.2012 и о применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2017 в удовлетворении требования конкурсного управляющего отказано.

Не согласившись с указанным определением, конкурсные кредиторы ИП Воробьев А.В. ООО «СоюзСтройКомплектация», ООО «ПАУЭР БИЛДИНГ», ООО «КОНТАКТ», ООО Производственная фирма «ОренбургРиалСтрой», ООО «РЕМОТДЕЛКА» обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят указанное определение отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Заявители считают, что судом выяснены не все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела; судебный акт вынесен с нарушением норм материального права.

Мул «Подольская теплосеть» считает судебный акт законным и обоснованным, просит отказать заявителям в удовлетворении апелляционной жалобы.

Конкурсный управляющий оставляет рассмотрение вопроса на усмотрение суда.

Законность и обоснованность принятого определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, проверив доводы апелляционной жалобы, усматривает основания для отмены судебного акта.

Из обстоятельств дела следует, что между МУП «Подольская Теплосеть» (Ресурсоснабжающая организация) и должником (Абонент) заключен договор № 1318 от 27.09.2012 на поставку тепловой энергии жилому дому по ул. Генерала Смирнова, д. 14.

В процессе исполнения указанного договора у должника образовалась задолженность по оплате потребленной тепловой энергии за декабрь 2014, что подтверждается актом на отпущенную тепловую энергию от 31.12.2014 и счетом на оплату от 31.12.2014 №1318/12, однако должник свои обязательства по оплате своевременно не исполнил.

После возбуждения настоящего дела о банкротстве должник направил в ГПБ (ОАО) г.Москва платежное поручение №1757 от 22.01.2015, во исполнение которого банк 22.01.2015 перевел ресурсоснабжающей организации оплату в размере 1 054 908,91 руб.

Поскольку перечисление денежных средств произведено 23.03.2015, т.е. после принятия судом заявления о признании должника банкротом (13.01.2015) конкурсный управляющий обратился с заявлением об оспаривании указанного перечисления денежных средств по основаниям, предусмотренным пунктами 1,2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61¹ Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъясняется, что под

сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного

месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оспариваемая конкурсным управляющим банковская операция совершена 22.01.2015, т.е. после принятия судом заявления о признании должника банкротом (13.01.2015). Таким образом, оспариваемая сделка подлежит оценке в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Следовательно, для признания указанной сделки недействительной, в указанном случае, исходя из оснований, по которым оспаривается сделка заявителем, суду надлежало установить совокупность следующих условий:

заключена ли спорная сделка после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия заявления;

повлекла ли она за собой предпочтительное удовлетворение требования одного из кредиторов перед требованиями других кредиторов.

Отсутствие доказательств предпочтительного удовлетворения требований является основанием для отказа в признании сделки недействительной, независимо от доказанности обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции, проверяя, имело ли место предпочтительное удовлетворение требования одного из кредиторов перед требованиями других кредиторов, пришел к выводу о доказанности конкурсным управляющим данного обстоятельства.

На день перечисления денежных средств во исполнение указанного договора у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, чьи требования подлежат учету в составе третьей очереди реестра, в том числе:

- определением суда по настоящему делу от 18.06.2015г. включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди требование МУП КХ «Водоканал» в размере в размере 7.316.287,34 руб. (основной долг), в размере 1.253.663,24 руб. (проценты за пользование чужими денежными средствами), подтвержденной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области от 26.05.2014г. по делу А21-333/2014.

- определением суда по настоящему делу от 27.10.2015 включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди требование ООО «Премьер-Сервис» в размере 45.182.993,16 руб. (основной долг), в размере 2.982.852,85 руб. (проценты), подтвержденное вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Калининградской области от 09.02.2015 по делу №А21-10027/2014, от 18.02.2015г. по делу №А21-10032/2014, от 09.02.2015 по делу №А21-10096/2014, от 11.02.2015г. по делу №А21-10045/2014, от 09.02.2015г. по делу №А21-10098/2014, от 18.02.2015г. по делу №А21-10097/2014, от 16.04.2015г. по делу №А21-10065/2015.

В соответствии со статьями 67, 16 Закона о банкротстве временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов АО «Славянка», согласно которому включены требования кредиторов второй очереди на общую сумму 2.240.177,84 руб., требования кредиторов третьей очереди на общую сумму 10.363.571.549,15 руб., срок исполнения обязательств, в отношении которых, наступил как на момент осуществления оспариваемых платежей, так и ранее. Таким образом, в результате вышеуказанных сделок МУП «Подольская Теплосеть» получило преимущественное удовлетворение своих требований перед удовлетворением других требований кредиторов должника, существовавших до совершения оспариваемых действий, чем в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Суд обоснованно указал, что в отсутствие спорных платежей, прекративших обязательства должника по исполнительному листу перед МУП «Подольская теплосеть», требование Предприятия подлежало бы удовлетворению с соблюдением правил очередности, установленных статьей 134 Закона о банкротстве в третью очередь реестра требований кредиторов, а при недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов - подлежало бы погашению в соответствии с пунктом 3 статьи 142 Закона о банкротстве, то есть пропорционально суммам требований кредиторов.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое списание денежных средств является сделкой, влекущей преимущественное удовлетворение требований одного кредитора перед другими.

Отказывая в признании сделки недействительной, суд исходил из того, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки, а бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

В связи с изложенным не имеет правового значения то обстоятельство, что общая сумма платежей не превышает один процент стоимости активов АО «Славянка», определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период и не является достаточным основанием для применения к оспариваемым сделкам п.2 ст.61.4 Закона о банкротстве.

Указанные сделки могут быть оспорены на основании ст.61.3 независимо от размера списанной со счета должника в пользу ответчика денежной суммы.

В рассматриваемом случае оспариваемые платежи производились с просрочкой платежа, в течение определенного временного периода после оказания услуг в нарушение положений заключенного договора, преимущественно не только перед кредиторами третьей очереди, но и перед кредиторами второй очереди.

Основания для применения положений статьи 61.4 Закона о банкротстве отсутствуют.

В связи с изложенным обжалуемое определение подлежит отмене, а заявление конкурсного управляющего АО «Славянка» о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств АО «Славянка» в пользу МУП «Подольская Теплосеть» и о применении последствий недействительности сделки подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением последствий ее недействительности, что выражается в применении двусторонней реституции.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266–269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г.Москвы от 09.10.2017 по делу № А40-209505/14 отменить.

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств с расчетного счета АО «Славянка» (ИНН 7702707386) в пользу МУП «Подольская теплосеть» (ИНН 5036002770) в размере 1 054 908,91 рублей, по платежному поручению №1757 от 22.01.2015 в рамках договора № 1318 от 27.09.2012.

Применить последствия недействительности сделки - обязать МУП «Подольская теплосеть» (ИНН 5036002770) возвратить в конкурсную массу АО «Славянка» (ИНН 7702707386) денежные средства в размере 1 054 908,91 руб.

Восстановить задолженность АО «Славянка» перед МУП «Подольская теплосеть» в размере 1 054 908,91 руб.

Взыскать с МУП «Подольская теплосеть» (ИНН 5036002770) в пользу АО «Славянка» (ИНН 7702707386) расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Взыскать с МУП «Подольская теплосеть» (ИНН 5036002770) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.Б. Краснова

Судьи:

М.С. Сафронова

П.А. Порывкин