



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Ленина, дом 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

Дело № А19-3340/2015

«21» марта 2018 года.

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2018 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Даровских К.Н.,

судей Монаковой О.В., Ошировой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кудриной И.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Рафт-Лизинг" на определение Арбитражного суда Иркутской области от 27 октября 2017 года по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Омега" Малыгиной Екатерины Андреевны о признании недействительными сделок, совершенных обществом с ограниченной ответственностью "Омега" в отношении общества с ограниченной ответственностью «Рафт Лизинг», и применении последствий недействительности сделок, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – публичное акционерное общество «Сбербанк России», по делу №А19-3340/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Векон-Групп» о признании общества с ограниченной ответственностью «Омега» (ОГРН: 1053812008205, ИНН: 3812081432, адрес: 664007, г. Иркутск, ул. Фридриха Энгельса, д. 17, офис 606) несостоятельным (банкротом) (суд первой инстанции: судья Ларионова Н.Н.)

при участии в судебном заседании:

в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа:

конкурсного управляющего Малыгиной Е.А.,

в Четвертом арбитражном апелляционном суде:

от ООО «Рафт-Лизинг»: представителя по доверенности от 18.01.2018 Никулиной А.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.01.2016 должник ООО «Омега» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Артемьев И.Н.

Конкурсный управляющий ООО «Омега» Артемьев И.Н. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании сделок должника недействительными, совершенных в отношении ООО «Рафт Лизинг» путем перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «Омега», открытого в ПАО Сбербанк, в пользу ООО «Рафт Лизинг» в размере 3 899 660,10 руб.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 01.02.2017 арбитражный управляющий Артемьев И.Н. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ОМЕГА», конкурсным управляющим ООО «ОМЕГА» утверждена арбитражный управляющий Малыгина Е.А.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 27 октября 2017 года с учетом определения от 07.11.2017 об исправлении опечатки заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично, признаны недействительными сделки, совершенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Рафт Лизинг» путем перечисления денежных средств в расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Омега», открытого в публичном акционерном обществе «Сбербанк России» по платежным поручениям № 57 от 02.03.2015 в размере 1 306 300 рублей, № 75 от 02.04.2016 в размере 865,39 рублей, № 76 от 02.04.2015 в размере 4 730,83 рублей, № 68 от 02.04.2015 в размере 41 779,39 рублей, № 67 от 02.04.2015 в размере 283 734,65 рублей, № 70 от 02.04.2015 в размере 393 436,89 рублей, № 452 от 15.04.2015 в размере 108 570,18 руб.; применены последствия недействительности сделок: с ООО "Рафт Лизинг" в пользу ООО "Омега" денежные средства в размере 2 139 417,33 руб., в остальной части требования отказано.

Не согласившись с определением суда от 27.10.2017 в части признания платежей по договорам лизинга №02/151-И от 05.12.2013 на сумму 1 306 300 руб. (платежное поручение №57 от 02.03.2015), №02/87-И от 08.06.2015 на сумму 4730,83 руб. и на сумму 283 734,65 руб. (платежные поручения № 76 от 02.04.2015, № 67 от 02.04.2015), № 02/165-И от 14.02.2014 на сумму 393 436,86 руб. (платежное поручение №70 от 02.04.2015) на общую сумму 1 988 202,34 руб. недействительными и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ООО "Рафт Лизинг" 1 988 202,34 руб., ООО "Рафт Лизинг" обратилось с апелляционной жалобой. В обоснование жалобы заявитель указывает, что платеж по договору № 02/165-И на сумму 393 436,86 руб. (по платежному поручению № 70

от 02.04.2015) являлся обычной хозяйственной деятельностью должника и не превышает 1% балансовой стоимости активов должника, согласно назначению платежа не являлся просроченным (в качестве просроченного его отнесло ООО "Рафт Лизинг" в соответствии с п. 5.7. договора лизинга); за совокупность платежей по договору № 02/87-И и договору № 02/151-И должник получил равноценное встречное предоставление в виде автомобилей: самосвала 655191 (на шасси HINO) 2013 г.в. и Toyota Camry 2012 г.в., соответственно. В связи с этим платежи по платежным поручениям №57 от 02.03.2015 в размере 1 306 300 руб., №56 от 02.03.2015 в размере 1 629 193, 70 руб., №76 от 02.04.2015 в размере 4730, 83 руб., № 69 от 02.04.2015 в размере 131 049, 07 руб., №67 от 02.04.2015 в размере 283 734, 65 руб. не могут быть признаны недействительными на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку они направлены на исполнение обязательств (возврат финансирования по договорам лизинга), по которым должник получил встречное предоставление. В последующем указанные транспортные средства были реализованы должником: автомобиль Toyota Camry, 2012 г.в. - Галимову И.Г. за 350 000 руб., что в 3 раза меньше рыночной стоимости данного автомобиля, автомобиль самосвал на шасси HINO. 2013 г.в. - гражданину Пырля Л.А. за 2 937 688 руб. При этом, платежи со значительной просрочкой для ООО «Омега» должны быть признаны судом совершенными в рамках обычной хозяйственной деятельности. Учитывая, что судом при принятии обжалуемого судебного акта применена устаревшая методика «разделения» договора лизинга на договор аренды и договор купли-продажи и не применены разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014; судом в нарушение п. 100 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" не исследовался вопрос о том, были бы совершены сторонами сделки по переходу права собственности на транспортные средства на должника без включения их недействительных частей, то есть в данном случае только за уплату выкупной стоимости и без оплаты задолженности по лизинговым платежам); принимая во внимание, что обжалуемым определением суд фактически лишил ООО "Рафт Лизинг" возврата части финансирования по договорам лизинга № 02/87-И и №02/151-И и навязаны условия о переходе права собственности за уплату только выкупной стоимости, которые ООО "Рафт Лизинг" не намеревалось принимать, а также учитывая, что на настоящий момент транспортные средства уже реализованы должником, а платежи со значительной просрочкой являются для должника обычной хозяйственной деятельностью, определение суда в части признания четырех платежей недействительными (платежные поручения №№57, 76, 67, 70) и реституция в отношении указанных платежей подлежит отмене.

В судебном заседании представитель ООО "Рафт-Лизинг" доводы апелляционной жалобы поддержал.

Конкурсный управляющий возразила против доводов апелляционной жалобы, указав на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Дело рассмотрено в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей пределы и полномочия апелляционной инстанции. Законность и обоснованность судебного акта проверяется в обжалуемой части.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела и проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, за период с 02.03.2015 по 15.04.2015 с расчетного счета должника ООО «Омега» в пользу ООО «РАФТ ЛИЗИНГ» 02.03.2015, 02.04.2015, 15.04.2015 были перечислены денежные средства на общую сумму 3899 660,10 рублей, из которых: 02.03.2015 в размере 1 629 193,70 руб. с указанием назначения платежа: «Оплата за а/с по договору купли-продажи № КП-02/151-И от 25.02.2015»; 02.03.2015 в размере 1 306 300 руб. с указанием назначения платежа: «Оплата задолженности по договору лизинга №02/151-И от 05.12.2013»; 02.04.2015 в размере 865,39 руб. с указанием назначения платежа: «Пени по лиз. пл. по договору №02/87-И от 08.06.12»; 02.04.2015 в размере 4730, 83 руб. с указанием назначения платежа: «Просроченная задолженность по лиз. пл. по договору №02/87-И от 08.06.12»; 02.04.2015 в размере 41 779, 39 руб. с указанием назначения платежа: «Пени по лиз. пл. по договору №02/87-И от 08.06.2012»; 02.04.2015 в размере 131 049,07 руб. с указанием назначения платежа: «За а/м по договору №02/87-И от 08.06.2012г.»; 02.04.2015 в размере 283 734, 65 руб. с указанием назначения платежа: «Просроченная задолженность по лиз. пл. по договору №02/87-И от 08.06.12»; 02.04.2015 в размере 393 436, 89 руб. с указанием назначения платежа: «Лизинговый платеж по договору № 02/165-И от 14.02.2014»; 15.04.2015 в размере 108 570,18 руб. с указанием назначения платежа: «Взыскание по ИД ФС № 000051859 от 23.03.2015».

Конкурсным управляющим ООО «Омега» Артемьевым И.Н. 28.12.2016 в адрес ООО «РАФТ ЛИЗИНГ» направлена претензия о возврате в добровольном порядке на расчетный счет должника денежных средств в размере 3 899 660,10 рублей, которая оставлена ООО «РАФТ ЛИЗИНГ» без ответа.

Обращаясь в суд с заявлением о признании недействительными сделками - безналичные платежи, конкурсный управляющий ООО «Омега» ссылается на то, что платеж по договору финансовой аренды (лизинга) № 02/165-И от 14.02.2014 в размере 393 436, 89

руб. произведен со значительной просрочкой, то есть не может быть признан обычной хозяйственной деятельностью должника (лизинговые платежи по данному договору лизинга должны были быть произведены в полном объеме в размере 12 218 234, 88 руб. до 20.03.2015 г.). Не может быть признано равноценным встречным предоставлением ответчиком в пользу ООО «Омега» автотранспортных средств - при условии необходимости оплаты просроченных лизинговых платежей и пеней по договорам лизинга. Платежи в пользу ООО «РАФТ ЛИЗИНГ» с просрочкой исполнения в силу абзаца 4 пункта 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не являются обычной хозяйственной деятельностью должника, так как иная кредиторская задолженность до сегодняшнего дня вообще осталась не погашенной. На данный момент общая сумма кредиторской задолженности ООО «Омега», включенная в реестр требований кредиторов должника составляет 185 616 738, 99 руб. При этом в течение месяца до и после возбуждения производства по делу о банкротстве должника ООО «Омега» удовлетворено требование ООО «РАФТ ЛИЗИНГ» в размере 3 899 660, 10 руб. по просроченным лизинговым платежам и неустойке в ущерб иным кредиторам ООО «Омега». Всего было выплачено по договору финансовой аренды (лизинга) № 02/87-И от 08.06.2012 денежных средств на общую сумму 1 944 743, 66 руб., из которых 331 110, 26 руб. - выплачены ответчику в преддверии банкротства должника со значительной просрочкой и уплатой неустойки, при этом первоначальная стоимость предмета лизинга -ТОУОТА Camry составляет 1 289 000 руб.; должником автотранспортное средство реализовано за 350 000 руб. По договору финансовой аренды (лизинга) № 02/151-И от 05.12.2012 должнику было передано 1 автотранспортное средство - самосвал 655191 с первоначальной стоимостью 4 334 200 руб., а два других самосвала должник возвратил ООО «РАФТ ЛИЗИНГ». По факту ООО «Омега» всего за 1 (один) самосвал выплатило денежные средства в размере 7 891 003,28 руб., что указывает на злоупотребление правом со стороны ответчика, преимущественное удовлетворение его требований и отсутствие равноценного встречного предоставления со стороны ООО «РАФТ ЛИЗИНГ». Договор лизинга является инвестиционной деятельностью, цель заключения которого возврат лизингодателем денежных средств с прибылью, между тем необходимо принимать во внимание, что в отношении ООО «Омега» возбуждено дело о банкротстве, учитывая данный факт согласно ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не подлежат удовлетворения требования одних кредиторов при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами. Правовым основанием для признания оспариваемой сделок недействительными конкурсный управляющий указывает пункты 1, 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения сторон, требования конкурсного управляющего признал обоснованными частично, признав недействительными платежи, совершенные по платежным поручениям № 57 от 02.03.2015 в размере 1 306 300 рублей, № 75 от 02.04.2016 в размере 865,39 рублей, № 76 от 02.04.2015 в размере 4 730,83 рублей, № 68 от 02.04.2015 в размере 41 779,39 рублей, № 67 от 02.04.2015 в размере 283 734,65 рублей, № 70 от 02.04.2015 в размере 393 436,89 рублей, № 452 от 15.04.2015 в размере 108 570,18 рублей на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, исходил при этом, что указанные платежи в силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве относились к третьей очереди реестра требований кредиторов должника; спорные сделки совершены должником 02.03.2015, 02.04.2015 и 15.04.2015, то есть в период, предусмотренный в пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве; что на момент их совершения у ООО «Омега» имелась задолженность перед иными кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, что привело к предпочтительному удовлетворению требований одного кредитора относительно требований иных кредиторов. Кроме того, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отнесения оспариваемых платежей к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Четвертый арбитражный апелляционный суд не находит основания для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

Согласно статьям 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 61.1. Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В подпункте 1 пункта 1 Постановления Пленума N 63 разъяснено, что могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные

действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного).

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения их требований при наличии некоторых условий.

В абзаце 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве содержится одно из таких условий, а именно: сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пункте 11 Постановления Пленума N 63 указано, что если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных в пункте 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, предусмотренным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой инстанции правомерно установили, что спорными платежами ООО «Омега» погасило задолженность перед ООО «Рафт Лизинг» по уплате лизинговых платежей по договору лизинга №02/151-И от 05.12.2013, №02/87-Иот 08.06.2012, №02/165-И от 14.02.2014; указанные платежи в силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве относились к третьей очереди реестра требований кредиторов должника; спорные сделки совершены должником 02.03.2015 и 02.04.2015, то есть в период, предусмотренный в пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве; на момент их совершения у ООО «Омега» имелась задолженность перед иными кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что оспоренные сделки имели признаки совершенных с предпочтением относительно требований иных кредиторов.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемые сделки относятся к обычной хозяйственной деятельности должника и совершены при равноценном встречном предоставлении, подлежат отклонению в силу следующего.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В пункте 14 Постановления Пленума N 63 разъяснено, что при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким

сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Из материалов дела следует, что платежом от 02.03.2015 в сумме 1 306 300 руб. должником была погашена просроченная задолженность по договору №02/151-И от 05.12.2013 по платежам частично за сентябрь – ноябрь 2014 г.

Платежом от 02.04.2015 на сумму 4 730,83 руб. погашена просроченная задолженность по договору №02/87-И от 08.06.2012 за октябрь 2014г.

Платежом от 02.04.2015 на сумму 283 734,65 руб. погашена просроченная задолженность по договору №02/87-И от 08.06.2012 за период октябрь 2014 г.-март 2015 г.

Платежом от 02.04.2015 на сумму 393 436,89 руб. погашена просроченная задолженность по договору №02/165-И от 14.02.2014 за период июль 2014г.

Таким образом, следует, что по состоянию на 26.02.2015 у должника имелась задолженность по договору лизинга №02/151-И от 05.12.2013 в размере 3 307 882,67 руб. и на 20.03.2015 по договору лизинга №02/165-И от 14.02.2014 на сумму 4 641 067,65 руб. перед ООО "Рафт Лизинг" оспариваемыми платежами должник гасил задолженность перед лизингодателем со значительной просрочкой, что не оспаривается должником, поэтому отсутствуют основания для отнесения спорных платежей к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности.

То обстоятельство, что должник на протяжении всего периода времени с момента заключения договоров лизинга оплачивал платежи с просрочкой и на основании судебных актов не является обстоятельством подтверждающим, что спорные платежи совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Довод заявителя о необходимости применения в данном случае пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве подлежит отклонению.

В абзаце 3 пункта 15 Постановления Пленума N 63 разъяснено, что пункт 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве распространяется на сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи). Таким образом, для применения указанной нормы необходимо, чтобы исполнение встречного обязательства было одномоментным, следовало непосредственно после заключения договора с учетом отсутствия временного периода между совершением сделки и получением должником встречного исполнения.

Названные платежи совершены со значительной просрочкой по сравнению с условиями договора, в связи с чем в рассмотренном случае отсутствует признак, предусмотренный в пункте 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

На основании изложенного имеются правовые основания для признания спорных платежей недействительными сделками на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункты 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно действующему законодательству процедуры банкротства предприятия-должника регулируются специальными нормами Закона о банкротстве, в котором законодатель, учитывая особенности банкротства должника, предусмотрел последствия признания недействительными сделок, установленные в статье 61.6 Закона о банкротстве.

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу (статья 61.6 Закона о банкротстве).

В силу приведенных норм права суд первой инстанции правильно и обоснованно применили последствия недействительности сделок.

Аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако, они признаются несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь его отмену, судом апелляционной инстанции не установлено в связи с чем, определение суда в обжалуемой части подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда 29 ноября 2017 года исполнение определения Арбитражного суда Иркутской области от 27 октября 2017 года по настоящему делу приостановлено до рассмотрения апелляционной жалобы по существу. Поскольку апелляционная жалоба рассмотрена, с даты вынесения настоящего постановления обжалуемый судебный акт подлежит исполнению.

Таким образом, приостановление исполнения определения Арбитражного суда Иркутской области от 27 октября 2017 года по делу №А19-3340/2015, принятое на основании определения от 29.11.2017, в соответствии с пунктом 4 статьи 265.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене, денежные средства, внесенные на депозитный счет апелляционного суда в качестве встречного обеспечения подлежат возвращению заявителю апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 27 октября 2017 года по делу №А19-3340/2015 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Отменить меры по приостановлению исполнения определения Арбитражного суда Иркутской области от 27 октября 2017 года, принятые определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2017 года.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Рафт Лизинг" с депозитного счета Четвертого арбитражного апелляционного суда денежные средства в размере 2 139 417 руб. 33 коп., перечисленные платежным поручением №2291 от 24.10.2017 в счет предоставления встречного обеспечения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение месяца.

Председательствующий

К.Н. Даровских

Судьи

О.В. Монакова

Л.В. Оширова