

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва  
17 апреля 2018 года

Дело № А40-123684/15-70-302 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 12 апреля 2018 г.

Определение в полном объеме изготовлено 17 апреля 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковой С.Г.  
рассмотрев в судебном заседании жалобу АО «Райффайзенбанк» на действия  
(бездействие) конкурсного управляющего Старжевского Станислава Владимировича,  
по делу по заявлению ООО «Ремстройкомплект» о признании несостоятельным  
(банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «ДИАМАНТ  
ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ» (ООО "ДДГ ЮНИТ", ОГРН 1137746328280, ИНН  
7719842432),

при участии: представитель ООО «ЦСО» - Макаревич К.Г. (паспорт, доверенность  
от 29.12.2017), Зурначян А.Г. (паспорт, доверенность от 29.12.2017), представитель АО  
«Райффайзенбанк» - Солощенко А.А. (паспорт, доверенность от 26.12.2017),  
представитель ООО «Ремстройкомплект» - Евстегнеева Д.В. (паспорт, доверенность от  
20.10.2017), Конкурсный управляющий - Старжевский С.В. (лично, паспорт),

**У С Т А Н О В И Л:**

В Арбитражный суд города Москвы 29.06.2015г. поступило заявление ООО  
«Ремстройкомплект» о признании несостоятельным (банкротом) Общества с  
ограниченной ответственностью "ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ООО  
"ДДГ ЮНИТ", ОГРН 1137746328280, ИНН 7719842432).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.10.2015г. заявление ООО  
«Ремстройкомплект» к должнику ООО "ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ"  
(ОГРН 1053444082372, ИНН 3444125462) признано обоснованным; в отношении ООО  
"ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ОГРН 1053444082372, ИНН  
3444125462) введена процедура наблюдения; временным управляющим ООО  
"ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ОГРН 1053444082372, ИНН  
3444125462) суд утвердил Савченко Евгения Васильевича, члена НП  
«Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», ИНН  
344300030247, рег.номер 308, адрес для направления корреспонденции арбитражному  
управляющему: 400006, г. Волгоград, ул. Дегтярева, д. 31.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения  
опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 192 от 17.10.2015г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2016г. ООО "ДИАМАНТ  
ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ОГРН 1053444082372, ИНН 3444125462) признан  
несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное  
производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО "ДИАМАНТ

ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ОГРН 1053444082372, ИНН 3444125462) утвержден Савченко Евгений Васильевич, член НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», ИНН 344300030247, рег.номер 308, адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему: 400006, г. Волгоград, ул. Дегтярева, д. 31.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2016г. (резолютивная часть объявлена 26.05.2016г.) прекращено производство по делу № А40-123684/15-70-302 «Б» о несостоятельности (банкротстве) ООО "ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ОГРН 1137746328280, ИНН 7719842432) в связи с отсутствием финансирования процедуры банкротства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2016г. (резолютивная часть) определение Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2016г. (резолютивная часть объявлена 26.05.2016г.) по делу №А40-123684/15-70-302 «Б» о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО "ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ОГРН 1137746328280, ИНН 7719842432) отменено по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2016г. Савченко Евгения Васильевича освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО "ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ОГРН 1053444082372, ИНН 3444125462). Конкурсным управляющим ООО "ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ" (ОГРН 1053444082372, ИНН 3444125462) суд утвердил Дудакова Константина Евгеньевича, члена Крымского союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ», ИНН 343520537626, адрес для направления корреспонденции: 404101, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Мира, дом №150 б, кв. 16).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2016 г. суд освободил Дудакова Константина Евгеньевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ».

Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ» суд утвердил Старжевского Станислава Владимировича, члена СРО АУ «ЛИГА», рег. номер № 7860, ИНН 344502139367, ад-рес для направления корреспонденции: 400131, г. Волгоград, ул. Скосырева, д. 5, оф. 8.

07.03.2018 г. в Арбитражный суд города Москвы в электронном виде поступила жалоба АО «Райффайзенбанк» на действия (бездействие) конкурсного управляющего Старжевского Станислава Владимировича.

В судебном заседании подлежала рассмотрению жалоба АО «Райффайзенбанк» на действия (бездействие) конкурсного управляющего Старжевского Станислава Владимировича.

Представитель АО «Райффайзенбанк» заявил ходатайство об уточнении предмета требований в порядке ст.49 АПК РФ.

На основании части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд, руководствуясь ст. 49 АПК РФ, протокольным определением принял уточнение требований.

Представитель АО «Райффайзенбанк» поддержал заявленные требования в полном объеме, с учетом уточнений.

Как следует из доводов жалобы, конкурсный кредитор полагает, что действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ДДГ Юнит» Старжевского СВ.

нарушают нормы действующего законодательства, а также права и законные интересы кредиторов.

Так, заявитель ссылается на отсутствие документов, подтверждающих сведения, указанные в Отчете конкурсного управляющего, приобщенном к материалам дела А40-123684/2015-70-302 «Б» по результатам проведения заседания комитета кредиторов от 04.12.2017г.

Также, кредитор пояснил, что по результатам проведения заседания комитета кредиторов ООО «ДДГ Юнит» от 09.06.2017г. конкурсным управляющим также не были приобщены к материалам дела документы, подтверждающие сведения, указанные в Отчете о своей деятельности.

Как пояснил представитель Банка, в отчете конкурсного управляющего отсутствуют сведения о составе дебиторской задолженности, принадлежащей должнику, а также о мерах, предпринятых для ее взыскания.

Как следует из доводов жалобы, ООО «ДДГ Юнит» на праве собственности принадлежит недвижимое имущество, однако конкурсным управляющим, по мнению кредитора, в Отчете не указаны сведения о предпринятых мерах, направленных на обеспечение сохранности имущества Должника.

Как пояснил заявитель, в отчете конкурсного управляющего не указаны сведения о составе и размере текущих платежей ООО «ДДГ Юнит» (как выплаченных, так и непогашенной задолженности), включая коммунальные и эксплуатационные, а также обязательные платежи, в обоснование чего ссылается на принадлежащий должнику на праве собственности объект недвижимого имущества - Торговый центр, для функционирования которого необходимо предоставление соответствующих коммунальных (эксплуатационных) услуг, включая свет, воду, газ, электроэнергию, а также налоги на имущество, которые должны быть своевременно оплачены.

Представитель Банка также считает, что конкурсный управляющий не отразил в Отчете сведения о поданных жалобах на его действия (бездействие) и о результатах их рассмотрения, сведения об открытых (закрытых) счетах Должника и о проведенной работе по их закрытию, сведения о поступивших на основной счет должника денежных средствах и об источниках их поступления.

Указанные выше действия (бездействие) конкурсного управляющего, по мнению заявителя, являются недопустимыми и грубо нарушающими права конкурсных кредиторов ООО «ДДГ Юнит», которые не только не могут осуществлять контроль за деятельностью конкурсного управляющего, но также и не могут пользоваться полномочиями, которыми их наделяет ФЗ № 127-ФЗ, включая оспаривание сделок и возврат в конкурсную массу активов Должника, поскольку Старжевским С.В. не отражаются необходимые для этого сведения.

Учитывая изложенное, заявитель, с учетом представленных уточнений, просит признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ДДГ Юнит» Старжевского С.В., выразившиеся в: не приобщении к материалам дела № А40-123684/2015-70-302 «Б» документов, в подтверждение тех сведений, которые указаны в Отчете о деятельности конкурсного управляющего; не отражении в Отчете сведений о составе дебиторской задолженности, принадлежащей Должнику, а также о мерах, предпринятых для ее взыскания; не указании в Отчете о своей деятельности сведений о предпринятых мерах, направленных на обеспечение сохранности имущества Должника; не отражении в Отчете о своей деятельности сведений о составе и размере текущих платежей ООО «ДДГ Юнит» (как выплаченных, так и непогашенной задолженности), включая коммунальные и эксплуатационные, а также обязательные платежи; не отражении в Отчете о своей деятельности сведений о поданных жалобах на его действия (бездействие) и о результатах их рассмотрения; не отражении в Отчете о своей деятельности сведений об открытых (закрытых) счетах Должника и о проведенной работе по их закрытию; не отражении в Отчете о своей деятельности сведений о поступивших на основной счет должника денежных средствах и об

источниках их поступления; Отстранить Старжевского С.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ДДГ Юнит».

Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения требований кредитора по доводам, изложенным в отзыве. Так, относительно довода кредитора об отсутствии сведений об использовании денежных средств, конкурсный управляющий пояснил, что из банковской выписки по счету: 40702810204900000697, принадлежащему ООО «ДДГ Юнит» видно, что поступление было 16.02.2018 года – 100 000 руб. по договору уступки прав обязанностей по договору аренды №ВАЮ-064 от 01.01.2016г., которые были взысканы по исполнительному листу ФС №15803361 по делу №А40-123684/15-70-302 «Б» от 25.10.2016г. понесенные расходы в период наблюдения в пользу Савченко Е.В.

Относительно довода о не взыскании задолженности по арендной плате с арендаторов, конкурсный управляющий пояснил, что им был направлен Договор № ВАЮ-064 аренды нежилого помещения, заключенный 01.01.2016г. Денежные средства по Договору № ВАЮ-064 не поступали, в связи с тем, что отсутствовала информация по расчетным счетам. Также, конкурсный управляющий указал, что направлял в Банк проект Договора аренды помещения с новым арендатором для согласования.

Как следует из доводов отзыва, конкурсный управляющий пояснил, что после представления ИФНС России №7 по г. Москве сведений о том, что у ООО «ДДГ Юнит» закрыты все счета, Старжевским С.В. проведена работа с кредитным учреждением ПАО КБ «Центр-Инвест» Филиал №9, в результате чего у ООО «ДДГ Юнит» открыты расчетные счета: Расчетный счет № 40702810204900000697, Спец счет № 40702810704900000702.

Как пояснил конкурсный управляющий, после открытия счета конкурсный управляющий направил досудебные претензии о погашении возникшей задолженности по договору аренды №ВАЮ-064, а также исковые заявления о взыскании задолженности по Договору аренда.

Относительно не отражения в отчете сведения о принятии мер по сохранности имущества должника, конкурсный управляющий пояснил, что сохранность имущества Должника и текущие платежи, включая коммунальные и эксплуатационные возложены на Арендатора по Договору №ВАЮ-064.

Также, Старжевский С.В. указал, что в Отчете о деятельности конкурсного управляющего указаны все сведения о поступивших жалобах, результатах их рассмотрений, а также назначенном судебном заседании, в отчете ст. 2 указан результат рассмотрения жалобы.

Представитель ООО «Ремстройкомплект» и представитель ООО «ЦСО» поддержали доводы управляющего, возражали относительно удовлетворения жалобы, считают доводы жалобы необоснованными.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 223 АПК РФ, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным арбитражным процессуальным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 60 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов представителя участников должника путем обжалования действий (бездействия) арбитражного управляющего.

В соответствии с п. 1 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного

предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Полномочия конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания действий конкурсного управляющего незаконными и отстранения его от возложенных на него обязанностей, определены в ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с п. 1 ст. 20.4 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий подконтролен собранию (комитету) кредиторов, он представляет им отчет о своей деятельности. Предусмотренный названной статьей Закона о банкротстве перечень сведений, подлежащих раскрытию конкурсным управляющим, не является исчерпывающим. Закон о банкротстве указывает на то, что собрание (комитет) кредиторов вправе установить дополнительные требования к отчету конкурсного управляющего, касающиеся иных, помимо прямо поименованных законодателем, сведений о ходе конкурсного производства (пункт 2 статьи 143).

Дополнительная информация подлежит представлению собранию (комитету) кредиторов, если она относится к сфере законных интересов кредиторов должника, преследующих цель наиболее полного удовлетворения своих требований в ходе процедуры конкурсного производства.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2016 г. конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ» суд утвердил Старжевского Станислава Владимировича, члена СРО АУ «ЛИГА», рег. номер № 7860, ИНН 344502139367, адрес для направления корреспонденции: 400131, г. Волгоград, ул. Скосырева, д. 5, оф. 8.

На основании пункта 1 статьи 143 Федерального закона N 127-ФЗ арбитражный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Согласно пункту 1 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 299 от 22.05.2003 (далее - Общие правила подготовки отчетов) данные правила определяют общие требования к составлению арбитражным управляющим отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Законом.

Пунктом 11 Общих правил подготовки отчетов предусмотрено, что к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Типовые формы отчетов утверждены приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 N 195 "Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего".

Исходя из перечисленных норм права, отчет конкурсного управляющего является документом, содержащим обязательную информацию, необходимую для доведения до сведения суда и кредиторов, на основании которой производится контроль за деятельностью конкурсного управляющего.

Как следует из материалов дела, 04 декабря 2017г. состоялось заседание комитета кредиторов ООО «ДДГ Юнит», по результатам проведения которого, был принят к сведению отчет конкурсного управляющего о своей деятельности от 27.11.2017г.

Вместе с тем, соответствующих документов, подтверждающих указанные в нем сведения конкурсным управляющим в нарушение пункта 11 Правил N 299 арбитражным управляющим не представлено.

В данном случае, не приложено к отчету документов, подтверждающих указанные в нем сведения, нарушает права АО «Райффайзенбанк» и иных кредиторов на получение полной и документально подтвержденной информации о деятельности конкурсного управляющего.

При этом, суд не принимает во внимание доводы конкурсного управляющего о предоставлении информации и запрашиваемых документов в адрес кредитора, поскольку положения пункта 11 Постановления Правительства РФ от 22.05.2003 N 299 "Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего" не устанавливают возможность предоставления подтверждающих в отчете сведения по запросу кредиторов, а обязывают конкурсного управляющего прикладывать их к отчету. В связи с чем, запрашиваемые Банком документы должны были иметься у конкурсного управляющего на собрании.

Несвоевременное представление документов не отвечает критериям добросовестности и разумности действий арбитражного управляющего, нарушает права кредиторов должника на своевременное получение полной и достоверной информации о ходе конкурсного производства.

Более того, последующее направление указанных документов в адрес Банка не свидетельствует о добросовестности и надлежащем исполнении конкурсным управляющим своих обязанностей.

Таким образом, на состоявшемся 04.12.2017г. заседании комитета кредиторов, присутствующие на собрании участники комитета при принятии решений по вопросам, включенным в повестку, фактически не располагали достоверными сведениями и документами, которые конкурсный управляющий обязан предоставлять в силу закона.

Допущенное арбитражным управляющим нарушение ограничило право кредитора на проведение анализа документов и своевременный контроль за деятельностью конкурсного управляющего.

Так, в частности, в отчете конкурсного управляющего ООО «ДДГ Юнит» о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 27.11.2017г., в разделе «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам», отсутствуют сведения о включенной либо исключенной из конкурсной массы

дебиторской задолженности, в то время как Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2017г. в рамках рассмотрения жалобы АО «Райффайзенбанк» на бездействие конкурсного управляющего Старжевского Станислава Владимировича было установлено, что «Договор аренды нежилого помещения был заключен 01.01.2016г., оплата по договору, в соответствии с п.3.2., производится ежемесячно не позднее 10 числа следующего за отчетным на основании акта выполненных работ и счета, выставленного Арендатором.

Доводы конкурсного управляющего об отсутствии движений денежных средств по счету должника со ссылкой на выписку о движении денежных средств не свидетельствуют о надлежащем исполнении конкурсным управляющим своих обязанностей. Отсутствие поступлений денежных средств по договору аренды не освобождает конкурсного управляющего, обязанного действовать в интересах кредиторов, от принятия необходимых мер для погашения задолженности Арендатора по арендным платежам с целью распределения денежных средств и удовлетворения требований залогодержателя по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве и ст.334 ГК РФ.

Однако, доказательства принятия конкурсным управляющим соответствующих мер, в нарушение ст.65 АПК РФ, в материалах дела отсутствуют».

Таким образом, учитывая, что задолженность по арендным платежам возникла в 2016г., отсутствие указанных сведений в отчете конкурсного управляющего от 27.11.2017г. является нарушением требований, установленных ст.143 Закона о банкротстве, что, в свою очередь влечет нарушение прав кредиторов на осуществление контроля за деятельностью арбитражного управляющего.

Также, указанным выше судебным актом от 21.11.2017г., вступившим в законную силу, были признаны незаконными действия (бездействия) Старжевского С.В. в части непринятия мер, по взысканию дебиторской задолженности и перечислению денежных средств от ее взыскания в конкурсную массу.

Кроме того, в соответствии с абзацем 6 пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан указывать в отчетах о своей деятельности сведения о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника.

Как следует из сведений, размещенных на ЕФРСБ (сообщение № 1074722 от 11.05.2016г.), а также установлено материалами дела, ООО «ДДГ Юнит» на праве собственности принадлежат объекты недвижимого имущества.

Учитывая изложенное, с учетом требований, установленных ст.143 Закона о банкротстве, на конкурсном управляющем лежала обязанность по принятию мер, направленных на сохранность указанного имущества должника.

Вместе с тем, в сведениях, содержащихся в отчете от 27.11.2017г., данная информация отсутствует.

При этом, доводы конкурсного управляющего о том, что сохранность имущества должника и текущие платежи, включая коммунальные и эксплуатационные возложены на Арендатора по договору № ВАЮ-064, также не нашли своего подтверждения в отчете конкурсного управляющего, что в свою очередь, лишило кредиторов права на получение достоверной информации о ходе конкурсного производства.

Также, согласно абзацу одиннадцатому пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в ходе которой они возникли, их назначения, основания возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка.

Как следует из Отчета конкурсного управляющего от 27.11.2017г., в разделе Отчета конкурсного управляющего «Сведения о сумме текущих обязательств должника» конкурсным управляющим указано: вознаграждение конкурсного управляющего на сумму 265 290,28 руб.; публикация ЕФРСБ, Коммерсантъ на сумму 7 354,69 руб.

В то же время, в разделе отчета конкурсного управляющего «требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника», какие-либо сведения отсутствуют, несмотря на то обстоятельство, что, как было указано ранее, должнику на праве собственности принадлежит объект недвижимого имущества - Торговый центр, для функционирования которого необходимо предоставление соответствующих коммунальных услуг.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

При этом, в отсутствие в отчете сведений о заключенном конкурсном управляющим договором аренды по передаче указанного имущества, сделать вывод о наличии у арендатора обязанности по несению расходов, связанных с содержанием имущества должника, не представляется возможным.

Также, в каждом отчете (заключении) арбитражного управляющего указываются, в том числе информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего и результатах их рассмотрения (подпункт "ж" пункта 5 Правил N 299).

В соответствии с Типовой формой отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства и Типовой формой отчета об использовании денежных средств должника, утвержденных Приказом N 195, в разделе "Информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего" должны быть указаны: сведения о заявителе жалобы и ее содержании; квалификация правонарушения; орган (организация), рассмотревшие жалобу; дата рассмотрения жалобы и принятое решение; реквизиты вынесенного по результатам рассмотрения жалобы документа (протокол, судебный акт); сведения о пересмотре принятого решения.

Согласно отчету конкурсного управляющего ООО «ДДГ Юнит» от 27.11.2017г., в разделе «Информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего» Старжевский С.В. указал сведения о поступившей 10.10.2017г. в Арбитражный суд города Москвы жалобе АО «Райффайзенбанк» на бездействие конкурсного управляющего Старжевского С.В.

Вместе с тем, как следует из представленных в материалы дела документов, определением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2016г. по делу № А40-151771/14-175-194Б, определением Арбитражного суда Архангельской области от 28.01.2014г. по делу № А05-5802/2012, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2014г. по делу № А12-6171/2010, определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2015г. по делу № А40-56463/14, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.11.2015г. по делу № А12-6030/2011, определением Арбитражного суда Владимирской области от 09.09.2015г. по делу № А11-6311/2009, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.09.2015г. по делу № А12-9063/2013 действия (бездействие) арбитражного управляющего Старжевского С.В. были признаны незаконными. Однако, указанные сведения в отчете конкурсного управляющего от 27.11.2017г., в нарушение подпункта "ж" пункта 5 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 "Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего", не содержатся.

Положения статьи 133 Закона о банкротстве обязывают конкурсного управляющего использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет. На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства, с основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам.

В соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога (специальный банковский счет должника).

Как следует из материалов дела, отчет конкурсного управляющего от 27.11.2017г. содержит информацию об открытии расчетного счета должника № 40702810204900000697 и специального счета № 40702810704900000702, что соответствует требованиям, установленным действующим законодательством о банкротстве и опровергает доводы жалобы в указанной части.

Кроме того, суд признает необоснованным довод заявителя жалобы об отсутствии в отчете сведений о поступивших на основной счет должника денежных средствах и об источниках их поступления. Доводы жалобы в указанной части опровергаются материалами дела. Так, согласно представленной в материалы дела выписки по счету должника за период с 01.10.2017г. по 31.12.2017г., поступление денежных средств в размере 100 000 руб. отражено 16.02.2018г.

Таким образом, отсутствие в отчете конкурсного управляющего, составленного 27.11.2017г., указанных выше сведений, соответствует действительности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу ч. 8 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о совершении конкурсным управляющим юридически значимых действий, следствием которых является отсутствие возможности контроля соответствующей процедуры банкротства, расходами управляющего, формированием конкурсной массы, а также может повлечь затягивание процедуры конкурсного производства и, как следствие, увеличение расходов на ее проведение и причинение убытков конкурсным кредиторам. Оценивая конкретные обстоятельства по делу, в том числе характер нарушений, на которые ссылались заявитель, суд приходит к выводу о том, что в данном случае имеет место совершение неоднократных незаконных действий. Принимая во внимание существенный характер допущенных нарушений, указанные выше действия повлекли и могут повлечь в дальнейшем причинение значительных убытков должнику и его кредиторам.

Арбитражный управляющий в силу специфики своей профессиональной деятельности должен был знать требования законодательства о несостоятельности (банкротстве) и обязан был предвидеть возможность наступления вредных последствий в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей. Отсутствие прямо установленных законом обязанностей конкурсного управляющего не исключает ответственности арбитражного управляющего за нарушения, произошедшие вследствие не реализации им своих прав по предоставлению сведений о ходе процедуры конкурсного производства.

Выявленные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий.

При этом, устранение в дальнейшем указанных в жалобе кредитора нарушений, приводит лишь к возникновению обоснованных и существенных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедуры банкротства в отношении должника, а также сомнений в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, учитывая, что устранение нарушений, содержащихся в отчете конкурсного управляющего, имело место после направления кредитором жалобы.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении рассматриваемой жалобы АО «Райффайзенбанк» на действия (бездействие) конкурсного управляющего Старжевского Станислава Владимировича.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абз. второй п. 3 ст. 65, абз. шестой и седьмой п. 5 ст. 83, абз. второй и третий п. 1 ст. 98 и абз. второй и третий п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве).

Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (ст. 2 и п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия (бездействие) Старжевского С.В. неоднократно признавались незаконными, о чем свидетельствуют вступившие в законную силу судебные акты: определение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2017г. по делу №А40-123684/15-70-302 «Б», определение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2016г. по делу № А40-151771/14-175-194Б, определение Арбитражного суда Архангельской области от 28.01.2014г. по делу № А05-5802/2012, определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.04.2014г. по делу № А12-6171/2010, определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2015г. по делу № А40-56463/14, определение Арбитражного суда Волгоградской

области от 10.11.2015г. по делу № А12-6030/2011, определение Арбитражного суда Владимирской области от 09.09.2015г. по делу № А11-6311/2009, определение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.09.2015г. по делу № А12-9063/2013.

Таким образом, исходя из анализа представленных доказательств по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание неоднократные нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, установленные, в том числе вступившими в законную силу судебными актами в рамках других дел, суд приходит к выводу о невозможности дальнейшего исполнения Старжевским С.В. обязанностей конкурсного управляющего должника.

По правилам п. 6 ст. 45 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 125, 169, 170, 184, 185, 223 АПК РФ и статьями 20.3, 45, 129, 145 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Жалобу на действия арбитражного управляющего удовлетворить частично.

Отказать в удовлетворении жалобы в части не отражения в отчете о своей деятельности сведений об открытых (закрытых) счетах должника и о проведенной работе по их закрытию; не отражения в отчете о своей деятельности сведений о поступивших на основной счет должника денежных средствах и об источниках их поступления.

В оставшейся части заявление удовлетворить.

Признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ» Старжевского Станислава Владимировича, выразившиеся в:

1) не приобщении к материалам дела № А40-123684/2015-70-302 «Б» документов, в подтверждение тех сведений, которые указаны в Отчете о деятельности конкурсного управляющего;

2) не отражении в Отчете сведений о составе дебиторской задолженности, принадлежащей Должнику, а также о мерах, предпринятых для ее взыскания;

3) не указании в Отчете о своей деятельности сведений о предпринятых мерах, направленных на обеспечение сохранности имущества Должника;

4) не отражении в Отчете о своей деятельности сведений о составе и размере текущих платежей ООО «ДДГ Юнит», включая коммунальные и эксплуатационные, а также обязательные платежи;

5) не отражении в Отчете о своей деятельности сведений о поданных жалобах на его действия (бездействие) конкурсного управляющего и о результатах их рассмотрения.

Отстранить конкурсного управляющего Старжевского Станислава Владимировича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ» (ООО "ДДГ ЮНИТ", ОГРН 1137746328280, ИНН 7719842432).

Утвердить Старжевского Станислава Владимировича исполняющим обязанности конкурсного управляющего ООО «ДИАМАНТ ДЕВЕЛОПМЕНТ ГРУПП ЮНИТ» до утверждения новой кандидатуры арбитражного управляющего.

Исполняющему обязанности конкурсного управляющего Старжевскому Станиславу Владимировичу провести собрание кредиторов по вопросу выбора саморегулируемой организации или кандидатуры арбитражного управляющего.

Отложить судебное заседание по вопросу утверждения кандидатуры арбитражного управляющего на **17 мая 2018г. в 12 часов 00 мин.** в зале № 11071 Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, Москва, ул. Б. Тульская, д. 17.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в четырнадцатидневный срок.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Председательствующий - судья

Е.Н. Кондрат