

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
25 мая 2018г.

Дело № А40-51687/12-70-138 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 18 мая 2018г.  
Определение в полном объеме изготовлено 25 мая 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковой С.Г.  
рассмотрев в судебном заседании жалобу Сороки В.В. на действия конкурсного управляющего должника Ангелова А.В.,  
по делу о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084),

при участии: представитель Попова А.А. – Кириченко И.С. (паспорт, доверенность от 09.03.2016), представитель Сороки В.В. – Филатов А.С. и Демченко С.Н. (паспорт, доверенность от 13.11.2017), представитель ЗАО «Клиника»- Урусов А.С. (паспорт, доверенность от 28.02.2018),

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2012г. в отношении должника ООО «Клиника-М» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Мочалина Любовь Павловна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 января 2013 г. по делу №А40-51687/12-70-138 «Б» Общество с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) признано несостоятельным (банкротом).

В отношении Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084) суд утвердил Мочалину Любовь Павловну, члена НП «СМСОАУ», ОГРН ИП 304770001248733, рег. номер 10, адрес для направления корреспонденции: 117042, г. Москва, а/я 108.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2015г. Мочалина Любовь Павловна отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Клиника-М».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2015г. конкурсным управляющим ООО «Клиника-М» суд утвердил Мочалина Романа Викторовича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 г. суд освободил Мочалина Романа Викторовича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Клиника-М». Конкурсным управляющим ООО «Клиника-М» суд утвердил Ангелова Александра Валерьевича, члена Ассоциации МСОПАУ, ИНН 5043044556048, рег.номер: 426, адрес для направления корреспонденции: 115211, г. Москва, Каширское шоссе, д.53, кв. 581.

26.03.2018 г. в Арбитражный суд города Москвы в электронном виде поступила жалоба Сороки В.В. на действия конкурсного управляющего должника Ангелова А.В.

В настоящем судебном заседании рассматривалась жалоба Сороки В.В. на действия конкурсного управляющего должника Ангелова А.В.

Конкурсный управляющий в настоящее судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В материалы дела от конкурсного управляющего поступил отзыв, согласно доводам которого Ангелов А.В. считает, что производство по жалобе Сороки В.В. в части доводов о ненадлежащих действиях конкурсного управляющего о заключении договора № 45-01/07/2017 аренды недвижимого имущества от 01.07.2017г. подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст.150 АПК РФ, в обоснование чего ссылается на законность действий по заключению указанного договора, установленную вступившим в законную силу Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2017г. по делу № А40-51687/12.

Представитель Сороки В.В. возражал относительно прекращения производства по жалобе в части, считает, что в данном случае преюдиции не имеется, ссылаясь также на экспертизу, подтверждающую обстоятельства заключения договора по заниженной цене.

Изучив доводы конкурсного управляющего относительно прекращения производства по жалобе в указанной выше части, оценив представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Из смысла названной нормы следует, что арбитражный суд должен прекратить производство по делу, если одним из указанных в названной статье судов по тождественному спору принято решение по существу или определение о прекращении производства по делу.

Под одним и тем же спором (тождественным спором) понимается спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, тождество спора выводится из тождества исков, заявленных к защите.

Предмет иска определяется как материально-правовое требование истца к ответчику. Под основанием иска понимают те факты, которые обосновывают требование о защите права или законного интереса. В основание иска входят лишь юридические факты, то есть факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

При этом оценивая тождество исков при разрешении вопроса о прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, суду следует учитывать наличие трех составляющих тождества исков в совокупности: субъектный состав, предмет и основание иска.

Отсутствие тождества хотя бы по одной из составляющих свидетельствует о невозможности применения этой нормы процессуального закона.

Установление аналогичности предмета, оснований заявленных требований и субъектного состава должно производиться с учетом конкретных обстоятельств.

В данном случае из предоставленных документов следует, что конкурсный управляющий, ссылаясь на те же доказательства, которые были исследованы в рамках

дела № А40-51687/12, не учитывает, что в обособленном споре о признании незаконным действия (бездействия) конкурсного управляющего ЗАО «Клиника-М» Ангелова А.В., выразившегося в заключении с нарушением порядка, установленного Законом о банкротстве, Договора № 45-01/07/2017 аренды недвижимого имущества от 01 июля 2017 года, по результатам которого было вынесено определение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2017г., заявителем по заявлению являлся кредитор ЗАО «Клиника», что исключает тождество субъектного состава и, как следствие, основания для прекращения производства по жалобе в указанной части, установленного ст.150 АПК РФ.

Учитывая изложенное, суд, руководствуясь ст.150 АПК РФ, приходит к выводу об отказе в удовлетворении требования о прекращении производства по заявлению Сороки В.В. в части доводов о ненадлежащих действиях конкурсного управляющего о заключении договора № 45-01/07/2017 аренды недвижимого имущества от 01.07.2017г.

Лица, участвующие в деле, поддержали заявленные требования в полном объеме.

Как следует из доводов жалобы, конкурсный кредитор должника Сорока Владимир Владимирович считает, что конкурсный управляющий ненадлежащим образом исполняет свои обязанности, повлекшие, по мнению заявителя, убытки для должника и его кредиторов.

Так, кредитор пояснил, что конкурсный управляющий заключил договор аренды недвижимого имущества, здания многофункционального медицинского центра, между Должником и ООО «УМХЦ»: договор аренды № 45-01/07/2017 от 01.07.2017, по которому Должник передал ООО «УМХЦ» помещения медицинского центра общей площадью 5 301,6 кв.м. До заключения Договора 1 Конкурсный управляющий расторг договор аренды медицинского центра с ООО «УМХЦ»: договор аренды № 1/17 от 01.04.2017, по которому Должник передал ООО «УМХЦ» помещения медицинского центра общей площадью 4 554,9 кв.м.

Конкурсные кредиторы Должника обратились в суд с требованиями о признании недействительными договоров аренды как подозрительных сделок. Как указал заявитель, в рамках обособленных споров суд назначил судебные оценочные экспертизы для определения рыночной стоимости аренды помещений медицинского центра, по результатам проведения которых эксперты пришли к выводу о том, что рыночная стоимость аренды помещений медицинского центра в 150 раз больше, чем цена, установленная в договорах аренды, в связи с чем кредитор считает, что конкурсный управляющий, заключив Договор аренды, нарушил свою обязанность действовать добросовестно в интересах Должника и кредиторов, в обоснование чего ссылается на обстоятельства, установленные Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018г., которым суд признал недействительным Договор № 45-01/07/2017 аренды недвижимого имущества от 01.07.2017г., заключенный между ООО «Клиника-М» и ООО «УМХЦ».

Также, доводы жалобы кредитора основываются на том, что должник в лице конкурсного управляющего Мочалиной Л.П. заключил договор поручения № 113 от 01.11.2013 года с ООО «РИН», согласно которому ООО «РИН» приняло на себя обязательство совершить от имени и за счет Должника действия, связанные с осуществлением организации и координации строительства здания многофункционального медицинского центра.

Как пояснил заявитель жалобы, в 2017 году конкурсный управляющий Ангелов А.В., действующий с 13.06.2017, подписал от имени Должника 36 актов о принятии услуг ООО «РИН» за период с 2014 по 2016 годы: 12 актов за 2014 год на общую сумму 48 162 648,77 рублей; 12 актов за 2015 год на общую сумму 267 122 843,56 рубля; 12 актов за 2016 год на общую сумму 127 896 492,58 рубля. В актах конкурсный управляющий подтвердил объем и стоимость услуг, оказанных ООО «РИН», их соответствие условиям договора.

Кредитор считает, что конкурсный управляющий действовал неразумно, подписывая акты о принятии услуг ООО «РИН», в обоснование чего пояснил, что

конкурсный управляющий не являлся руководителем Должника в 2014 – 2016 годах, когда ООО «РИН» оказывало Должнику услуги в рамках договора поручения, а также не является специалистом в области строительства, не обладает нужными компетенциями в оценке объема, качества и стоимости строительных работ.

Как пояснил заявитель, конкурсный управляющий привлек специалистов, которые провели исследования и проверили объем и качество выполненных строительных работ только за 2016 год и на сумму 127 миллионов рублей. Конкурсный управляющий не привлек аналогичных специалистов для оценки объема, качества и стоимости работ, выполненных за 2014 и 2015 годы на сумму 315 миллионов рублей.

Кредитор считает, что, принимая такое решение, по мнению кредитора, Конкурсный управляющий не мог руководствоваться решениями собраний кредиторов Должника от 17.03.2016 и 19.09.2017, на которых они приняли решение об одобрении работ, выполненных ООО «РИН», ссылаясь на необходимость конкурсного управляющего действовать самостоятельно, полагает, что одобрение тех или иных действий собранием кредиторов не снимает с управляющего обязанности действовать добросовестно и разумно.

Подписав от лица Должника представленные ООО «РИН» акты, Конкурсный управляющий, по мнению Сороки В.В., нарушил обязанность действовать разумно в интересах Должника и кредиторов.

Учитывая изложенное, заявитель просит признать обоснованной жалобу Сороки В.В. на ненадлежащие действия конкурсного управляющего ООО «Клиника-М» Ангелова А.В.; отстранить Ангелова А.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Клиника-М».

Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения требований заявителя по доводам, изложенным в отзыве, считает, что документы, свидетельствующие о нарушениях, допущенные конкурсным управляющим Ангеловым А.В. в рамках дела о банкротстве должника ООО «Клиника-М», в материалах дела не содержатся.

Относительно довода заявителя о заключении договора аренды на невыгодных для должника условиях, конкурсный управляющий полагает, что законность действий по заключению указанного договора установлена вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2017г. по делу № А40-51687/12, а также Постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2018г. по тому же делу.

Относительно доводов кредитора о принятии и одобрении расходов по договору поручения без проверки объемов и стоимости работ, конкурсный управляющий пояснил, что работы ООО «РИН» за 2014 и 2015 годы ранее были одобрены на собрании кредиторов ООО «Клиника-М», состоявшемся 17.03.2016, законность принятых собранием кредиторов ООО «Клиника-М» 17.03.2016 решений отражена в судебных актах, а именно: определении Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2016 по делу №А40-51687/12-70-138 «Б» и постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 по тому же делу. Также, конкурсный управляющий указал, что расходы за 2016 год в сумме 127 986 492, 58 руб., предъявленные ООО «РИН» должнику, были исследованы на соответствие стоимости фактически выполненных строительных работ и использованных материалов, и на определение качества выполненных работ, в обоснование чего ссылается на акт экспертного исследования от 14.08.2017г. № 102517.

Изучив материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Арбитражный управляющий при проведении процедур банкротства должен действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражный суд рассматривает жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действиями арбитражного управляющего. По смыслу данной нормы права, основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действием (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

Пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Круг прав и обязанностей конкурсного управляющего определен в статье 129 Закона о банкротстве, невыполнение, либо ненадлежащее выполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) конкурсного управляющего незаконными. Пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве определяет обязанности, возложенные на конкурсного управляющего.

По смыслу приведенных норм основанием для удовлетворения жалобы является установление арбитражным судом фактов несоответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего Закону о банкротстве и нарушение такими действиями (бездействием) прав и законных интересов лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: кредитор обязан доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы кредитора, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям закона, добросовестности и разумности.

Как следует из доводов жалобы, 01.07.2017г. между ООО «Клиника-М» (Арендодатель) в лице Конкурсного управляющего Ангелова А.В. и ООО «УМХЦ» (Арендатор) был заключен Договор аренды недвижимого имущества № 45-01/07/2017, в соответствии с условиями которого Арендодатель передает, а Арендатор принимает за плату во временное владение и пользование недвижимое имущество общей площадью 5 301, 6 кв.м.

Обращение в суд заявителя обусловлено характером нарушения его прав и вытекает из подлежащих применению норм материального права, следовательно, заявитель жалобы должен указать (назвать) обжалуемые действия, дать правовое обоснование своего требования и указать, какие его права и законные интересы нарушены.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего, он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

В ходе конкурсного производства арбитражный управляющий в соответствии с возложенными на него Законом о банкротстве обязанностями должен принять в ведение имущество, осуществить его инвентаризацию и оценку; принять меры, направленные на поиск, выявление, возврат и сохранность имущества должника, то есть, сформировать конкурсную массу, а также исполнять иные установленные Законом о банкротстве обязанности (п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего определен в статьях 20.3, 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий и бездействия арбитражного управляющего незаконными.

Права и обязанности конкурсного управляющего обусловлены целями конкурсного производства, которое применяется к должнику с целью соразмерного удовлетворения требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

Исходя из анализа норм законодательства о банкротстве, основная цель конкурсного производства – удовлетворение требований кредиторов в максимально полном объеме в результате реализации конкурсной массы должника. Следовательно, разумными и обоснованными являются действия конкурсного управляющего, направленные на увеличение размера конкурсной массы.

Таким образом, передавая имущество должника в аренду, конкурсный управляющий, действуя разумно и добросовестно, должен был учитывать экономическую обоснованность заключения договора аренды для должника.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, ЗАО «КЛИНИКА», Деревенец В.А., Попова А.А. обратились в суд с заявлением о признании Договора аренды недвижимого имущества №45-01/07/2017 от 01 июля 2017 года, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Клиника-М» и ООО «УМХЦ», недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018г. Договор № 45-01/07/2017 аренды недвижимого имущества от 01.07.2017г., заключенный между ООО «Клиника-М» и ООО «УМХЦ», признан недействительным

При этом, как установлено данным судебным актом, «28.12.2017г. в материалы дела поступило Заключение эксперта № 4352/19-3 от 21.12.2017г. по делу № А40-51687/12-70-138 «Б», согласно выводам которого размер ежемесячной рыночной стоимости аренды недвижимого имущества общей площадью 5 301, 6 кв.м., расположенного в здании многофункционального медицинского центра общей площадью 8 775, 4 кв.м., принадлежащего ООО «Клиника-М», расположенного по адресу: г.Москва, Мичуринский пр-т, 31, переданного ООО «УМХЦ» по Договору аренды № 45-01/07/2017 от 01.07.2017г. с учетом эксплуатационных и коммунальных расходов, по состоянию на 01.07.2017г. составляет 8 880 015, 96 руб.

Исходя из анализа условий оспариваемого договора в части установления размера арендной платы за пользование имуществом, суд приходит к выводу о том, что расходы Арендодателя по оплате коммунальных расходов Арендатора являются переменными, не составляют размер ежемесячной арендной платы и не влияют на сам размер ежемесячной арендной платы в ее постоянной составляющей.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что встречное предоставление по договору аренды в общей сумме 60 000 руб. с учетом представленного Заключения эксперта, является неравноценным».

Также, указанным выше определением было установлено, что ответчик, являясь заинтересованной по отношению к должнику стороной и заключая оспариваемый договор должником на невыгодных для него условиях, действовал с целью причинения вреда иным кредиторам должника.

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены названным законом (пункт 1 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

Таким образом, в нарушение п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, обязывающей конкурсного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов, конкурсным управляющим с ООО «УМХЦ» был заключен договор аренды недвижимого имущества от 01.07.2017г. № 45-01/07/2017, условия которого предусматривали размер арендной платы, значительно отличающийся от рыночной стоимости арендной платы, что, в свою очередь, лишало должника возможности пополнения конкурсной массы и, соответственно, удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, поступающих в качестве арендных платежей.

Учитывая изложенное, суд признает необоснованными действия конкурсного управляющего Ангелова А.В. в части заключения от имени должника договора аренды недвижимого имущества на заведомо нерыночных условиях.

Относительно довода кредитора о принятии конкурсным управляющим работ и одобрении расходов по договору поручения без проверки объемов и стоимости работ, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, управляющий должен действовать разумно в интересах должника и кредиторов. Неразумность действий считается доказанной, если до принятия решения управляющий не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации.

Как следует из материалов дела, должник в лице конкурсного управляющего Мочалиной Л.П. заключил договор поручения № 113 от 01.11.2013 года, в соответствии с которым ООО «РИН» приняло на себя обязательство совершить от имени и за счет Должника действия, связанные с осуществлением организации и координации строительства здания многофункционального медицинского центра.

В 2017 году конкурсный управляющий Ангелов А.В., действующий с 13.06.2017, подписал от имени Должника 36 актов о принятии услуг РИН за период с 2014 по 2016 годы: 12 актов за 2014 год на общую сумму 48 162 648,77 рублей; 12 актов за 2015 год на общую сумму 267 122 843,56 рубля; 12 актов за 2016 год на общую сумму 127 896 492,58 рубля.

Однако, как отмечалось ранее, в соответствии с п.2 ст.126 закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Как следует из материалов дела, Ангелов Александр Валерьевич был утвержден конкурсным управляющим ООО «Клиника-М» 16.06.2017г. (Определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2017 г.).

Таким образом, в период с 2014 по 2016г. оказания услуг ООО «РИН» в рамках договора поручения, конкурсный управляющий Ангелов А.В. не являлся руководителем должника.

Кроме того, в силу специфики осуществляемой арбитражными управляющими деятельности, необходимыми познаниями в области строительства объекта, а также оценки объемов и стоимости выполненных строительных работ конкурсный

управляющий не обладал. При этом, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное, действуя разумно и добросовестно, в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий, в соответствии с частью 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве имел право привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Однако, в соответствии с представленным в материалы дела Заключением специалиста по результатам строительно-технического исследования № 102517 от 14.08.2017, подготовленным ООО «Экспертный центр «Квазар», конкурсный управляющий привлек специалистов, которые провели исследования и проверили объем и качество выполненных строительных работ. При этом, указанные исследования были проведены за 2016 год и на сумму 127 миллионов рублей. Доказательств, свидетельствующих о привлечении конкурсным управляющим аналогичных специалистов для оценки объема, качества и стоимости работ, выполненных за 2014 и 2015 годы на сумму 315 миллионов рублей, в нарушение ст.65 АПК РФ, материалы дела не содержат.

При этом, ссылка конкурсного управляющего на решения собраний кредиторов Должника от 17.03.2016 и 19.09.2017, на которых принято решение об одобрении работ, выполненных ООО «РИН», является необоснованной, поскольку на арбитражного управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в отношении должника и кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), само по себе то обстоятельство, что действия управляющего были одобрены решением собрания кредиторов, не исключает возможность квалификации этих действий как несоответствующих стандартам добросовестности и разумности.

Аналогичная правовая позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 N 14917/11 по делу N А68-4638/2009).

Таким образом, действия конкурсного управляющего, выразившиеся в подписании от лица Должника представленных ООО «РИН» актов без проведения проверки объемов и стоимости строительных работ, свидетельствуют о нарушении ст.20.3 Закона о банкротстве, которые могут повлечь для кредиторов Должника убытки, поскольку подписание актов может привести к необоснованному увеличению реестра текущих расходов Должника и, как следствие, уменьшению выплат кредиторам при распределении конкурсной массы. Принятие расходов ООО «РИН» без проверки качества выполненных работ может повлечь убытки для Должника, поскольку качество работ прямо влияет на стоимость здания медицинского центра.

Конкурсным управляющим Ангеловым А.В., в нарушение норм ст. 65 АПК РФ, в материалы дела не представлено доказательств отсутствия его вины, объективных обстоятельств, препятствующих управляющему в надлежащем исполнении возложенных на него обязанностей при проведении процедуры конкурсного производства в отношении должника, а также убедительных доказательств соответствия действий управляющего требованиям закона, добросовестности и разумности.

В соответствии с п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей



нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

По смыслу положений статей 60 и 145 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" для признания действий арбитражного управляющего не соответствующими закону необходимо установить факт нарушения прав и законных интересов заявителя жалобы, а для отстранения управляющего - и причинение убытков должнику и (или) его кредиторам.

Из системного толкования указанных норм права следует, что отстранение от исполнения конкурсным управляющим своих обязанностей возможно в случае, если судом установлено наличие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей, установленных для конкурсного управляющего Законом о банкротстве.

В соответствии со статьями 41, 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150, арбитражный управляющий, допускающий существенные нарушения в какой-либо процедуре банкротства, показывает свою неспособность к ведению процедур банкротства в целом. Проявление недобросовестного отношения к осуществлению своих обязанностей в любой из процедур банкротства вызывает обоснованные сомнения в том, что подобное отношение не будет проявлено в иной процедуре банкротства. Ограничение круга обстоятельств, служащих основаниями для отстранения конкурсного управляющего, только нарушениями, допущенными в конкретной процедуре, препятствовало бы устранению риска нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно п. 56 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. №35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение нарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 5 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статья 2 АПК РФ).

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абзац второй пункта 3 статьи 65, абзац шестой и седьмой пункта 5 статьи 83, абзац второй и третий пункта 1 статьи 98 и абзацы второй и третий пункта 1 статьи 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Поскольку действия конкурсного управляющего должника нарушают права кредиторов на наиболее полное удовлетворение их требований, а также свидетельствуют о возможности причинения убытков должнику и его кредиторам, суд приходит к выводу о ненадлежащем исполнении Ангеловым А.В. обязанностей конкурсного управляющего ООО «Клиника-М», свидетельствующем о наличии существенных нарушений, допущенных управляющим.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 64-71, 81, 121-124, 156, 184, 185, 223 АПК РФ и статьями 20.3, 28, 34, 35, 60, 110, 111, 129, 133, 134, 138, 139, 145 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства о прекращении производства по жалобе в части отказать.

Жалобу на действия арбитражного управляющего Ангелова Александра Валерьевича удовлетворить.

Признать незаконными действия арбитражного управляющего Ангелова Александра Валерьевича в части:

- заключения от имени должника договора аренды недвижимого имущества на заведомо нерыночных условиях;
- принятия работы и одобрения расходов по договору поручения на 443 млн рублей без проверки объемов, качества и стоимости выполненных работ.

Отстранить арбитражного управляющего Ангелова Александра Валерьевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Клиника-М» (ИНН/ОГРН 7710393849/1037710076084).

Утвердить исполняющим обязанности конкурсного управляющего ООО «Клиника-М» Ангелова Александра Валерьевича.

Исполняющему обязанности конкурсного управляющего ООО «Клиника-М» Ангелову Александру Валерьевичу провести собрание кредиторов по вопросу выбора СРО или кандидатуры арбитражного управляющего.

Назначить судебное заседание по вопросу утверждения кандидатуры арбитражного управляющего должника на **07 июня 2018г. в 16 часов 10 мин.** в зале № 11071 Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, Москва, ул. Б. Тульская, д. 17.

Определение в части отказа в прекращении производства по жалобе может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

В оставшейся части Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в четырнадцатидневный срок.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*