

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
25 апреля 2018 г.

Дело № А40-25066/16-70-39 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 19 апреля 2018 г.  
Определение в полном объеме изготовлено 25 апреля 2018 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковой С.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании жалобу на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «СТРОЙСИТИ» Малюты Е.С.  
по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Стройсити» (ОГРН 1157746888870, ИНН 9717002304),

при участии: конкурсный управляющий – Малюта Е.С. (лично, паспорт),  
представитель КОО Лиедел Инвестментс Лимитед и ЗАО «Меркурий Сити Тауэр» -  
Абрегова З.Б. (паспорт, доверенность от 23.09.2016),

**УСТАНОВИЛ:**

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2016г. принято заявление ООО «Абилайт» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Стройсити» (ОГРН 1157746888870, ИНН 9717002304), возбуждено производство по делу № А40-25066/16-70-39 «Б».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2017г. в отношении ООО «Стройсити» (ОГРН 1157746888870, ИНН 9717002304) открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим ООО «Стройсити» суд утвердил Малюта Екатерину Сергеевну (члена САУ «СРО «ДЕЛО», ИНН 504412572022, рег. номер 14493, адрес для направления корреспонденции: 141533, Московская обл., Солнечногорский район, пос. Майдарово, д. 8, кв. 71).

Сообщение о введении конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» №21 от 04.02.2017, стр. 9.

27.02.2018 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Стройсити» о продлении процедуры конкурсного производства в отношении должника на шесть месяцев и утверждении арбитражным управляющим Скворцова Георгия Валентиновича.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 04.04.2018г. в отдельное производство выделена жалоба на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «СТРОЙСИТИ» Малюты Е.С.

В настоящем судебном заседании рассматривалась жалоба на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «СТРОЙСИТИ» Малюты Е.С.

Представитель КОО Лиедел Инвестментс Лимитед и ЗАО «Меркурий Сити Тауэр» жалобу поддержал в полном объеме.

Как следует из доводов жалобы, по мнению кредитора, действия арбитражного управляющего Малюты Е.С. по выплате бывшему конкурсному управляющему Демб П.Э. судебных издержек в размере 20 000 руб. в отсутствие документов, обосновывающих расходы на сумму в размере 10 552, 48 руб., не отвечают признаку добросовестности и являются основанием для отстранения ее от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Также, в обосновании доводов, изложенных в жалобе, кредитор ссылается на непринятие конкурсным управляющим Малютой Е.С. с даты утверждения мер для взыскания дебиторской задолженности и задолженности по ценным бумагам.

Как пояснил кредитор, конкурсным управляющим не проведена оценка имущества должника. При этом, кредитор обратил внимание на заключенный между должником в лице конкурсного управляющего и ООО «Кулон» договор на оценку имущества должника № ДЗ-03А/03-2017 от 22.03.2017г. на сумму 100 000 руб.

Кроме того, бездействие конкурсного управляющего Малюты Е.С., по мнению кредитора, выразилось в не представлении собранию кредиторов в установленный срок для утверждения предложения о порядке продажи имущества должника.

Учитывая изложенное, кредитор просит заявление собрания кредиторов об отстранении Малюты Е.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стройсити» удовлетворить; признать незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего ООО «Стройсити» Малюты Е.С. по ненадлежащему исполнению обязанности по взысканию дебиторской задолженности, не опубликованию сведений об оценке имущества должника, непринятию мер к утверждению порядка продажи имущества должника.

Конкурсный управляющий – Малюта Е.С. возражала против удовлетворения требований кредитора по доводам, изложенным в письменной позиции.

Относительно довода кредитора о необоснованном расходовании денежных средств, конкурсный управляющий пояснила, что доказательства несения расходов Демб П.Э. были предоставлены собранию кредиторов.

Относительно довода кредитора о непринятии конкурсным управляющим Малюта Е.С. с даты утверждения мер для взыскания дебиторской задолженности и задолженности по ценным бумагам, конкурсный управляющий пояснила, что ею приняты все необходимые меры по взысканию дебиторской задолженности. Ссылаясь на информацию, предоставляемую на собраниях кредиторов.

Относительно доводов о не проведении оценки имущества должника, конкурсный управляющий пояснила, что по состоянию на 03.04.2018г. оценщиком не подготовлен отчет об оценке, поскольку состав дебиторской задолженности подвергается изменениям.

Также, отсутствие положения о продаже имущества должника конкурсный управляющий обосновывает отсутствие оценки.

Учитывая изложенное, Малюта Е.С. считает доводы кредитора необоснованными и не подтвержденными документально.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В пункте 1 статьи 60 Закона о банкротстве кредиторам должника предоставлено право обратиться в арбитражный суд с жалобой о нарушении управляющим их прав и законных интересов. По смыслу названной нормы права основанием для удовлетворения жалобы является установление арбитражным судом фактов неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего и нарушения этими действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего определен в статьях 20.3 и 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий и бездействия арбитражного управляющего незаконными. Предусмотренный в названных нормах Закона о банкротстве перечень не является исчерпывающим.

В абзаце 8 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном названным Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, доводы жалобы сводятся к непринятию конкурсным управляющим достаточных мер к взысканию дебиторской задолженности ООО «Редполис» в размере 151 866 руб., ООО «Блок Хаус» в размере 4 928 270 руб. 88 коп., ООО «Новый век» на сумму 853 819 руб. 49 коп., ООО «Логистик Парк Центр» на сумму 720 109 руб. 50 коп., ООО «Мекран» на сумму 787 819 руб. 20 коп., ООО «Сити Кэпитал» на сумму 3 280 691 руб. 92 коп., ООО «Вентури» на сумму 592 977 руб. 85 коп., задолженность по ценным бумагам.

При этом, согласно представленным документам, а также сведениям, находящимся в открытом доступе на сайте Арбитражных федеральных судов Российской Федерации, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016г. по делу № А40-141497/15 решение Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2015г. по делу № А40-141497/15 по иску ООО СК «Альянс СтройМонтаж» к ООО «Редполис» о взыскании неосновательного обогащения в размере 151 866 руб., процентов в размере 21 928 руб. отменено. В порядке процессуального правопреемства произведена замена ООО СК «Альянс СтройМонтаж» на ООО «Стройсити». В удовлетворении иска отказано.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2017г. по делу № А40-229571/16-3-1638 с ООО «Блокхаус» в пользу ООО «Стройсити» взыскана задолженность в размере 4 928 270, 88 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2015г. по делу № А40-136343/15 с ООО «НОВЫЙ ВЕК» в пользу ООО СК «Альянс СтройМонтаж» (правопреемник - ООО «Стройсити») взыскана задолженность в размере 986 647, 40 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2016г. по делу № А40-141501/15-143-1124 с ООО «Логистик парк Центр» в пользу ООО СК «Альянс СтройМонтаж» (правопреемник - ООО «Стройсити») взыскана задолженность в размере 720 109, 50 руб. неосновательного обогащения и 87 873 руб. процентов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2016г. по делу № А40-136339/15 с ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «МЕКРАН» в пользу ООО СК «Альянс СтройМонтаж» (правопреемник - ООО «Стройсити») взыскана задолженность в размере 787 819, 20 руб. и 48 746, 31 руб. проценты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2015г. по делу № А40-136328/15 с ООО «Стимул Групп» в пользу ООО СК «Альянс СтройМонтаж» (правопреемник - ООО «Стройсити») взыскана задолженность в размере 4 198 536 руб. , Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016г. по делу № А40-136328/15 решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2015г. по делу № А40-136328/15 изменено в части размера подлежащей взысканию с ООО СК «Альянс СтройМонтаж» (правопреемник - ООО «Стройсити») денежной суммы, определив ее в размере 3 280 619, 92 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2015г. по делу № А65-76595/2015 производство по иску ООО СК «Альянс СтройМонтаж» (правопреемник - ООО «Стройсити») к ООО «Вентури» о

взыскании 661 359, 75 руб. прекращено в связи с отказом от иска.

В части взыскания задолженности по ценным бумагам конкурсным управляющим в материалы дела представлено определение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018г. по делу № А40-140776/13-174-116 о замене в порядке процессуального правопреемства по делу № А40-140776/13-174-116 о банкротстве ООО «ФП-Моторс» конкурсного кредитора - ООО СК «Альянс СтройМонтаж» на правопреемника - ООО «Стройсити»). При этом, как установлено данным судебным актом, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2016г. в рамках настоящего дела требование ООО СК «Альянс СтройМонтаж» включено в реестр требований кредиторов должника в размере 8 100 000 руб.

Также, решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2015г. по делу № А40-136323/15-138-1066 с ООО «АЛЬФА-КВАНТ НЕДВИЖИМОСТЬ» в пользу ООО «Стройсити» взыскана вексельная задолженность в размере 30 000 000 руб.

Конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом о банкротстве (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве).

Таким образом, исходя из анализа представленных документов, суд приходит к выводу о принятии конкурсным управляющим достаточных мер для взыскания дебиторской задолженности.

Между тем, само по себе существование задолженности не свидетельствует о фактическом наличии у должника объективной возможности осуществления взыскания в пользу должника дебиторской задолженности. В условиях отсутствия доказательств того, что в случае принятия арбитражным управляющим соответствующих мер, дебиторская задолженность была бы взыскана, что позволило бы осуществить частичное удовлетворение требований истца за счет конкурсной массы, не может служить единственным основанием для удовлетворения заявленных требований.

Аналогичная правовая позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2015 N 15АП-18347/2015 по делу N А53-14644/2015).

Относительно доводов о необоснованном расходовании денежных средств в отсутствие подтверждающих документов, суд приходит к следующим выводам.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" предусмотрено, что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны. В связи с этим судебные расходы, понесенные за счет конкурсной массы, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору. Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Право на возмещение таких расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, документального подтверждения размера расходов (пункт 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с

распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

Как следует из доводов жалобы, согласно выписке по расчетному счету должника, 25.01.2018г. бывшему конкурсному управляющему были перечислены 20 000 руб. судебных издержек.

При этом, в подтверждение указанной задолженности в материалы дела представлены квитанции банка об оплате публикаций на сумму 8 050 руб., счета на оплату публикаций о введении процедуры наблюдения и конкурсного производства на общую сумму 15 258, 65 руб., почтовые расходы на сумму 1 198, 50 руб., что в совокупности составляет 24 507, 15 руб.

Таким образом, сумма возмещенных Демб П.Э. расходов в сумме 20 000 руб. не превысила размер фактически понесенных затрат.

Учитывая изложенное, суд признает необоснованным доводы жалобы кредитора в указанной части.

Относительно доводов о не проведении оценки и не опубликовании отчета об оценке имущества должника, суд приходит к следующим выводам.

Абзацем 3 пункта 1 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что отчет об оценке имущества должника подлежит включению конкурсным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления копии этого отчета в электронной форме.

Данные положения Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ призваны обеспечить кредиторам возможность ознакомиться с результатами оценки имущества должника, сформировать свое мнение относительно возможности использования указанных результатов для определения начальной продажной цены имущества должника и выразить его при голосовании на собрании кредиторов.

Как следует из материалов дела и не опровергается конкурсным управляющим, между должником в лице конкурсного управляющего и ООО «Кулон» был заключен договор на оценку имущества должника № ДЗ-03А/03-2017.

Однако, в нарушение абзаца 3 пункта 1 статьи 139 Закона о банкротстве отчет об оценке имущества должника не был включен конкурсным управляющим в ЕФРСБ. Доказательств обратного, в нарушение ст.65 АПК РФ, материалы дела не содержат.

Данные положения Закона о банкротстве призваны обеспечить кредиторам возможность ознакомиться с принадлежащим должнику имуществом по данным инвентаризации, сформировать свое мнение по наиболее эффективному способу продажи имущества и выразить его при голосовании.

Отсутствие достоверных сведений об отчете в ЕФРСБ позволяет конкурсному управляющему уклониться от контроля со стороны кредиторов и суда, за его деятельностью, нарушает права и законные интересы конкурсных кредиторов, лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе и заявителя, на своевременное достоверное получение информации о деятельности конкурсного управляющего, получение объективной и достоверной информации о ходе конкурсного производства, и приводят (могут привести) к уменьшению конкурсной массы, то есть к возникновению убытков для должника.

При этом, правовой интерес конкурсных кредиторов состоит в наиболее эффективном проведении процедур банкротства, чтобы имущество должника не исключалось из конкурсной массы, и его хватило бы для расчетов с кредиторами.

Интересы должника, кредиторов и общества могут считаться соблюденными при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Не опубликование информации об оценке имущества должника является или может являться для кредитора препятствием для реализации его законных прав в полном объеме.

Таким образом, суд признает обоснованным доводы кредитора в указанной части.

Относительно доводов жалобы о не представлении собранию кредиторов положения о порядке продажи имущества должника, суд приходит к следующим выводам.

По правилам пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с данным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.

Как было установлено ранее, между должником в лице конкурсного управляющего и ООО «Кулон» был заключен договор на оценку имущества должника № ДЗ-03А/03-2017.

Однако, в установленный законом о банкротстве срок конкурсный управляющий не представил собранию кредиторов для утверждения предложение о порядке продажи имущества.

Затягивание проведения реализации имущества должника препятствует достижению главной цели конкурсного производства - соразмерному удовлетворению требований кредиторов и свидетельствует о недобросовестном исполнении конкурсным управляющим должника Малютой Е.С. своих обязанностей.

Особенности рассмотрения жалоб, заявлений, разногласий и ходатайств в делах о банкротстве, установлены ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- или факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);

- или факта несоответствия этих действий требованиям разумности;

- или факта несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

Ходатайство может быть удовлетворено только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены те или иные права и законные интересы кредиторов.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: кредитор обязан доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы кредитора, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям закона, добросовестности и разумности.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абз. второй п. 3 ст. 65, абз. шестой и седьмой п. 5 ст. 83, абз. второй и третий п. 1 ст. 98 и абз. второй и третий п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве).

Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур

банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (ст. 2 и п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, незначительные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

В данном случае доводы заявителя о ненадлежащем исполнении Малютой Е.С. обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стройсити» в части не проведения оценки имущества должника и не представлении положения о продаже имущества свидетельствуют о наличии существенных нарушений, допущенных управляющим.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 17 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150, арбитражный управляющий, допускающий существенные нарушения в какой-либо процедуре банкротства, показывает свою неспособность к ведению процедур банкротства в целом. Проявление недобросовестного отношения к осуществлению своих обязанностей в любой из процедур банкротства вызывает обоснованные сомнения в том, что подобное отношение не будет проявлено в иной процедуре банкротства. Ограничение круга обстоятельств, служащих основаниями для отстранения конкурсного управляющего, только нарушениями, допущенными в конкретной процедуре, препятствовало бы устранению риска нарушения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Как предусмотрено п.6 ст. 45, Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 18.06.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 АПК РФ и статьями 20.3, 129, 133, 134, 138, 145 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление кредитора удовлетворить частично.

Отказать в удовлетворении жалобы в части безосновательного расходования денежных средств и ненадлежащем исполнении обязанности по взысканию дебиторской задолженности.

В оставшейся части заявление удовлетворить.

Признать незаконными действия по не проведению конкурсным управляющим оценки имущества должника; не предоставлению собранию кредиторов для утверждения Предложения о порядке продажи имущества должника.

Отстранить Малюту Екатерину Сергеевну от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Стройсити».

Утвердить Малюту Екатерину Сергеевну исполняющим обязанности конкурсного управляющего ООО «Стройсити» до утверждения кандидатуры арбитражного управляющего.

Исполняющему обязанности конкурсного управляющего ООО «Стройсити» Малюте Е.С. провести собрание кредиторов по вопросу выбора СРО или кандидатуры арбитражного управляющего.

Назначить судебное заседание по вопросу утверждения кандидатуры арбитражного управляющего должника на **24 мая 2018г. в 10 часов 00 мин.** в зале № 11071 Арбитражного суда города Москвы по адресу: 115191, Москва, ул. Б. Тульская, д. 17.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в четырнадцатидневный срок.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Председательствующий - судья

Е.Н. Кондрат