

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
13 сентября 2017 г.

Дело № А40-45790/12-88 (4-147 "Б")

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Езерским В.В., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ликвидируемого должника ГУП г. Москвы «Жилищник-1» (ОГРН 1027700119655, ИНН 7709121103), с участием: представитель Департамента городского имущества города Москвы Малыгина А.А. (паспорт, доверенность от 09.01.2017), представитель ПАО «МОЭК» Балакин А.И. (паспорт, доверенность от 02.06.2016), представитель конкурсного управляющего Корнеева С.М. (паспорт, доверенность от 28.08.2017), представитель ООО «Лизинг брокер» Бяков Ю.А. (паспорт, доверенность от 13.04.2015), представитель ПАО «МОЭК» Гревцов С.Ю. (паспорт, доверенность от 19.01.2017),

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2012 принято к производству первое заявление ОАО "Мосэнергосбыт" о признании несостоятельным (банкротом) ГУП г. Москвы «Жилищник-1», возбуждено производство по делу № А40-45790/12-4-147 "Б". Решением суда от 25.09.2014 (резолютивная часть объявлена 11.09.2014) ГУП г. Москвы «Жилищник-1» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Матусьяк В.Б. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 175 от 27.09.2014.

Определением суда от 24.04.2017 произведена замена судьи Козлова В.Ф. на судью Маркова П.А., в связи с переходом судьи Козлова В.Ф. из 12 судебного состава по рассмотрению споров о несостоятельности (банкротстве) в 8 судебный состав по рассмотрению споров по аренде, лизингу, дело № А40-45790/12-4-147 "Б", рассматриваемое судьей Козловым В.Ф. передано на рассмотрение судье Маркову П.А.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению ходатайство председателя комитета кредиторов должника ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Дыкунова И.В., ПАО «МОЭК» о признании незаконными действий (бездействие) конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусьяка В.Б. при проведении процедур банкротства должника, в котором заявители просят суд:

Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусьяка В.Б. по неустранению в период с 22.09.2016 г. по 28.11.2016 нарушений законодательства о банкротстве, установленных определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 (резолютивная часть объявлена 22.09.2016) по настоящему делу, в виде непроведения инвентаризации движимого имущества и дебиторской задолженности должника, неисполнения решений комитета кредиторов об устранении указанных нарушений;

Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусьяка В.Б. неустранение в период с 22.09.2016 г. по настоящее

время нарушений законодательства о банкротстве, установленных определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 г. (резолютивная часть объявлена 22.09.2016) по настоящему делу в виде ненадлежащего проведения анализа финансового состояния должника, в т.ч. непривлечения аудитора, неисполнения решений комитета кредиторов об устранении указанных нарушений;

Признать незаконным действием конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. ненадлежащее проведение конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» инвентаризации дебиторской задолженности должника;

Признать незаконным действием конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. ненадлежащее проведение конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» инвентаризации движимого имущества должника;

Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по непредставлению комитету кредиторов в рамках отчета о своей деятельности сведений о результатах работы конкурсного управляющего по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности;

Признать незаконными действия конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по непредставлению по требованию комитета кредиторов Должника информации о финансовом состоянии должника в виде актов об оказании услуг и отчетов об оказанных услугах ООО «Оверстон Лигал» по договору на оказание юридических № 01/09/2014 от 26.09.2014 за весь период действия договора, актов об оказании услуг и отчетов об оказанных услугах ООО «Форвард» по договору на оказание юридических услуг № 01/10/15 от 01.10.2015 за весь период действия договора;

Признать незаконными действия конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по непредставлению в период с 30.06.2016 по 16.11.2016 по требованию комитета кредиторов должника информации о финансовом состоянии должника в виде выписки о движении денежных средств по счету должника за период конкурсного производства;

Признать незаконными действия конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по непредставлению в период с 17.10.2016 по 15.12.2016 по требованию комитета кредиторов должника информации о финансовом состоянии должника в виде договора аренды от 27.09.2016, заключенного конкурсным управляющим от имени должника с ООО «ИСГ «Развитие»;

Признать незаконными действия конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по заключению и исполнению договоров аренды недвижимого имущества от 01.12.2014, от 08.09.2015, от 27.09.2016, заключенных конкурсным управляющим Матусяком В.Б. от имени ГУП г. Москвы «Жилищник-1» с ООО «ИСГ «Развитие»;

Признать незаконными действия конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по расторжению 35 договоров аренды, действовавших на момент введения процедуры конкурсного производства в отношении должника и расторгнутых конкурсным управляющим после введения конкурсного производства;

Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по неоспариванию по требованию комитета кредиторов Договоров аренды от 01.12.2014, от 08.09.2015, от 27.09.2016, заключенных конкурсным управляющим от имени должника с ООО «ИСГ «Развитие»;

Признать незаконным бездействие конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по нерасторжению по требованию комитета кредиторов договора аренды от 27.09.2016, заключенного конкурсным управляющим Матусяком В.Б. от имени ГУП г. Москвы «Жилищник-1» с ООО «ИСГ «Развитие»;

Признать незаконными действия конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по нарушению очередности текущих платежей, установленную ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившемся в

выплате вознаграждении конкурсного управляющего ранее установленного Законом о банкротстве срока;

Признать незаконными действия конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по несвоевременному опубликованию сведений о результатах заседания комитета кредиторов должника от 30.06.2016 в ЕФРСБ;

Предоставить комитету кредиторов ГУП г. Москвы «Жилищник-1» право на обращение в суд в рамках дела о несостоятельности ГУП г. Москвы «Жилищник-1» № А40-45790/2012-4-147Б с заявлением о признании недействительными сделок Должника:

-договора аренды недвижимого имущества б/н от 01.12.2014, заключенного между Должником и ООО «ИСГ «Развитие»;

-договора аренды недвижимого имущества б/н от 08.09.2015, заключенного между Должником и ООО «ИСГ «Развитие»;

-договора аренды недвижимого имущества б/н от 27.09.2016, заключенного между Должником и ООО «ИСГ «Развитие».

Отстранить Матусяка В.Б. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1».

Утвердить в качестве конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Перегудова Илью Валерьевича, члена Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяком В.Б. заявлены возражения против удовлетворения заявления.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные сторонами документы, суд приходит к следующим выводам.

01.06.2016 состоялось собрание кредиторов ГУП «Жилищник-1», на котором был образован комитет кредиторов должника, а также помимо прочих было принято решение об отнесении к компетенции комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» всех полномочий, предусмотренных Законом о банкротстве для собрания и комитета кредиторов, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции собрания кредиторов (п. 2 ст. 12 Закона о банкротстве). Таким образом, к полномочиям комитета кредиторов было отнесено в т.ч. решение вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего.

16.11.2016 состоялось заседание комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1», на котором помимо прочих было принято решение об обращении в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В. Б. в связи с неисполнением и ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Согласно п. 9 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих, утвержденного Информационным письмом ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 при рассмотрении ходатайства собрания (комитета) кредиторов об отстранении конкурсного управляющего наличие или возможность причинения убытков не является необходимым условием для его отстранения.

Для удовлетворения такого ходатайства достаточно самого факта допущенных нарушений и решения собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. В этом состоит отличие такого основания для рассмотрения судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего, как ходатайство собрания (комитета) кредиторов, от ходатайств лиц, участвующих в деле.

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Конкурсный управляющий Матусяк В.Б. в нарушение указанных положений ст. 20.3 Закона о банкротстве действует недобросовестно и неразумно, нарушает права и законные интересы кредиторов должника.

Основаниями для принятия комитетом кредиторов решения о необходимости отстранения конкурсного управляющего послужили грубые нарушения положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которые выразились в следующем.

Конкурсный управляющий не устраняет нарушения законодательства о банкротстве, установленные судебным актом, не исполняет законные требования комитета кредиторов должника, допускает незаконное бездействие.

03.11.2016 Арбитражным судом города Москвы вынесено определение (резольютивная часть оглашена 22.09.2016) по результатам рассмотрения жалобы конкурсного кредитора Тысевича А.А., а также совместного ходатайства ПАО «МОЭК» и ПАО «МОСЭНЕРГО» об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей, поданное в суд по результатам принятия соответствующего решения собранием кредиторов должника от 01.06.2016.

Определением суда признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего Матусяка В.Б., выразившиеся в непроведении инвентаризации движимого имущества и дебиторской задолженности должника; ненадлежащем проведении анализа финансового состояния должника, в том числе непривлечении аудитора.

По состоянию на 08.02.2017 указанные нарушения конкурсным управляющим в полном объеме не устранены: инвентаризация дебиторской задолженности должника проведена лишь 28.11.2016, инвентаризация движимого имущества должника до настоящего времени в полном объеме не проведена (28.11.2016 опубликованы лишь результаты инвентаризации автотранспортных средств), надлежащий анализ финансового состояния конкурсным управляющим не проведен, аудитор к проведению финн.анализа не привлечен.

Более того, 17.10.2016 состоялось заседание комитета кредиторов, на котором были приняты следующие решения:

- Обязать конкурсного управляющего в срок не позднее 17.11.2016 устранить нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установленные определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2016 по делу № А40-45790/2012 и выразившиеся в неправомерном непроведении инвентаризации движимого имущества и дебиторской задолженности должника ГУП г. Москвы «Жилищник-1», путем проведения инвентаризации движимого имущества и дебиторской задолженности должника ГУП г. Москвы «Жилищник-1», предоставить результаты инвентаризации комитету кредиторов и раскрыть результаты инвентаризации в ЕФРСБ;

- Обязать конкурсного управляющего в срок до 31.10.2016 представить на утверждение комитета кредиторов кандидатуры аудиторов для дальнейшего проведения анализа финансового состояния ГУП г. Москвы «Жилищник-1», с указанием сроков и стоимости проведения каждым аудитором анализа финансового состояния должника;

- Обязать конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. до 17.11.2016 устранить нарушения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установленные определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.09.2016 по делу № А40-45790/2012 (резольютивная часть) и выразившиеся в ненадлежащем проведении анализа финансового состояния должника, путем проведения анализа финансового состояния должника в соответствии с требованиями Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367, а также представить результаты проведенного финансового анализа комитету кредиторов.

Несмотря на принятие указанных решений комитетом кредиторов, конкурсный управляющий продолжает бездействовать, не устраняет установленные судом нарушения Закона о банкротстве.

Фактически бездействие конкурсного управляющего представляет собой длящееся правонарушение.

Сложившаяся судебная практика арбитражных судов придерживается позиции, в соответствии с которой при наличии судебного акта, принятого ранее по аналогичным основаниям в отношении одного и того же бездействия, очевидно, что, действуя разумно и добросовестно, конкурсный управляющий должен был в максимально сжатые сроки устранить вменяемые ему нарушения и не допустить повторное обращение лиц, участвующих в настоящем деле о несостоятельности с аналогичной жалобой. Между тем, обстоятельства настоящего обособленного спора свидетельствуют об обратном.

Подобного рода безразличное отношение конкурсного управляющего к исполнению своих прямых обязанностей, безусловно, вызывает обоснованные сомнения в его профессионализме и должной компетентности, противоречит принципам разумности и добросовестности при исполнении арбитражным управляющим своих обязанностей.

Конкурсный управляющий ненадлежащим образом провел инвентаризацию дебиторской задолженности должника.

28.11.2016 конкурсным управляющим в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 1448971 о результатах инвентаризации автотранспортных средств и дебиторской задолженности должника.

Анализ инвентаризации результатов дебиторской задолженности должника позволяет прийти к выводу о том, что по состоянию на 28.11.2016 у должника имеется 50 дебиторов- юридических лиц с общим размером задолженности 66.271.160,32 рублей.

Однако перед заседанием комитета кредиторов от 16.11.2016 конкурсный управляющий представлял членам комитета кредиторов документы, из содержания которых следует также наличие иной, не отраженной в инвентаризационной описи, опубликованной в ЕФРСБ 28.11.2016, дебиторской задолженности.

Так, в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности по состоянию на 10.11.2016 в части сведений о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам указано, что общее количество дебиторов- юридических лиц составляет 63, общий размер дебиторской задолженности юридических лиц – 73.965.346,83 рублей, из которых погашено 1.659.677,02 рублей, соответственно общий размер задолженности юридических лиц составляет 72.305.669, 81 рублей при количественном составе дебиторов- юридических лиц, равном 63 дебиторам.

Кроме того, согласно содержанию отчета конкурсного управляющего о своей деятельности по состоянию на 10.11.2016 у должника имеется дебиторская задолженность 383 физических лиц общим размером 81.604.495,28 рублей, однако указанная задолженность в инвентаризационную опись не включена, в ЕФРСБ не опубликована.

Согласно данным отчета конкурсного управляющего о своей деятельности по состоянию на 11.01.2017, общее количество дебиторов физических лиц составляет 547 человек, общий размер задолженности физических лиц – 86.131.606,18 рублей.

Таким образом, конкурсный управляющий в нарушение установленной ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности ненадлежащим образом провел инвентаризацию имущества должника в виде дебиторской задолженности, не в полном объеме отразив сведения о такой задолженности.

Конкурсный управляющий нарушил положения ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не отразив в отчете конкурсного управляющего о ходе процедуры конкурсного производства необходимые сведения.

В силу абз. 13 п. 2 ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в отчете конкурсного управляющего должны содержаться иные сведения о ходе конкурсного

производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

17.10.2016 состоялось заседание комитета кредиторов должника, на котором помимо прочих были приняты следующие решения:

Определить в качестве сведений о ходе конкурсного производства, подлежащих предоставлению конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» комитету кредиторов ГУП г. Москвы «Жилищник-1», в порядке абз. 13 п. 2 ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»:

Сведения о результатах работы конкурсного управляющего по взысканию дебиторской задолженности ГУП г. Москвы «Жилищник-1» с приложением процессуальных документов (исковое заявление, ходатайства, жалобы и пр.) и копий судебных актов;

Сведения о текущих расходах ГУП г. Москвы «Жилищник-1» с указанием реквизитов договоров, дат платежей, размеров платежей, назначений платежей с приложением подтверждающих документов (договоры со всеми доп.соглашениями и дополнениями), платежные поручения, выписки по счету);

Сведения о сумме текущих обязательств ГУП г. Москвы с указанием их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка с приложением подтверждающих документов;

Сведения о результатах работы конкурсного управляющего по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности, в том числе, но не ограничиваясь;

Сведения о результатах анализа сделок должника, которыми причинен вред (или потенциально может быть причинен вред) имущественным правам кредиторов;

Сведения о предоставлении/непредоставлении контролируемыми лицами должника документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации с приложением запросов конкурсного управляющего в адрес таких лиц и ответов на них;

Сведения о правонарушениях, за совершение которых вступило(-ли) в силу решение(-я) о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения с приложением подтверждающих документов,

Сведения о разработке конкурсным управляющим правовой позиции по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности с приложением проекта (-ов) процессуальных документов.

Сведения о текущих договорах аренды, заключенных должником в период с мая 2012 года по текущий момент времени (на дату отчета конкурсного управляющего), по которым должник выступает арендодателем, с указанием контрагента, реквизитов договора, размера арендной платы, отметки о том, действует договор, либо расторгнут, с указанием обоснования установления размера арендной платы, размера полученных денежных средств по договору с приложением подтверждающих документов (договоры со всеми доп. соглашениями и дополнениями), платежные поручения, выписки по счету).

Кроме того, решением комитета кредиторов от 17.10.2016 был также утвержден Порядок предоставления конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» комитету кредиторов ГУП г. Москвы «Жилищник-1» отчетов о своей деятельности, в пунктах 2.1.-2.9. которого также закреплена обязанность конкурсного управляющего представлять комитету кредиторов указанные выше сведения с периодичностью не реже 1 раза в месяц (п. 3.1. Порядка).

16.11.2016 состоялось заседание комитета кредиторов должника, созванное по инициативе конкурсного управляющего, по рассмотрению отчета последнего о ходе процедуры конкурсного производства, на котором конкурсный управляющий

представил комитету кредиторов документы согласно указанному выше Порядку, однако в нарушение положений ст. 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований Порядка предоставления конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» комитету кредиторов ГУП г. Москвы «Жилищник-1» отчетов о своей деятельности не представил комитету кредиторов следующие сведения и документы:

Непредставление комитету кредиторов сведений о результатах работы конкурсного управляющего по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности.

Конкурсный управляющий должника обязан ежемесячно предоставлять комитету кредиторов должника о результатах работы конкурсного управляющего по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности, а именно: сведения о результатах анализа сделок должника, которыми причинен вред (или потенциально может быть причинен вред) имущественным правам кредиторов; сведения о предоставлении/непредоставлении контролирующими лицами должника документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации с приложением запросов конкурсного управляющего в адрес таких лиц и ответов на них; сведения о правонарушениях, за совершение которых вступило(-ли) в силу решение(-я) о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения с приложением подтверждающих документов; сведения о разработке конкурсным управляющим правовой позиции по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности с приложением проекта (-ов) процессуальных документов.

Указанные сведения представляются комитету кредиторов в письменной произвольной форме, избранной конкурсным управляющим должника (п. 2.8. Порядка предоставления отчетов).

В нарушение положений ст.ст. 17, 143 Закона о банкротстве, а также Порядка предоставления отчетов конкурсный управляющий указанные сведения комитету кредиторов не представил.

Конкурсный управляющий нарушает положения ст. 17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не предоставляя комитету кредиторов по его требованию информацию о финансовом состоянии должника.

Согласно абз. 1 п. 3 ст. 17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» комитет кредиторов для осуществления возложенных на него функций вправе требовать от арбитражного управляющего или руководителя должника предоставить информацию о финансовом состоянии должника и ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Конкурсный управляющий не представляет документы по привлеченным лицам.

Как следует из содержания отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности им для обеспечения такой деятельности привлекались ООО «Оверстон Лигал» на основании договора на оказание юридических услуг от 26.09.2014 № 01/09/14 и ООО «Форвард» на основании договора оказания юридических услуг от 01.10.2015 № 01/10/15.

30.06.2016 состоялось заседание комитета кредиторов должника, перед которым в адрес конкурсного управляющего направлялись уведомления-телеграммы (копии прилагаются), которыми конкурсному управляющему было направлено приглашение принять участие в заседании комитета кредиторов, а также предоставить комитету кредиторов Должника оригиналы указанных выше договоров, а также документы, подтверждающие исполнение привлеченными лицами своих обязательств по договорам (отчеты, акты и пр.) за весь период действия договорных правоотношений.

Конкурсный управляющий не принял участия в указанном заседании комитета кредиторов, равно как не предоставил запрошенные документы.

Решением комитета кредиторов Должника от 30.06.2016 было решено обязать конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В. Б. предоставить комитету кредиторов ГУП г. Москвы «Жилищник-1» в срок до 11.07.2016 надлежащим образом заверенные копии либо оригиналы актов об оказании услуг и отчетов об оказанных услугах ООО «Оверстон Лигал» по договору на оказание юридических № 01/09/2014 от 26.09.2014 за весь период действия договора, надлежащим образом заверенные копии либо оригиналы актов об оказании услуг и отчетов об оказанных услугах ООО «Форвард» по договору на оказание юридических услуг № 01/10/15 от 01.10.2015 г. за весь период действия договора, посредством почтового отправления по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, д. 10 (для Дыкунова И. В.) либо посредством личной передачи по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, д. 10 с составлением акта приема-передачи.

Оригинал протокола заседания комитета кредиторов от 30.06.2016 был направлен в адрес конкурсного управляющего 01.07.2016 и получен последним 19.07.2016, однако до настоящего времени (16.03.2017) указанные документы конкурсным управляющим не предоставлены.

17.10.2016 состоялось заседание комитета кредиторов, участия в котором конкурсный управляющий, несмотря на надлежащее уведомление, не принял.

На указанном заседании комитетом кредиторов помимо прочих было принято решение повторно обязать конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. предоставить комитету кредиторов ГУП г. Москвы «Жилищник-1» в срок до 17.11.2016 надлежащим образом заверенные копии либо оригиналы актов об оказании услуг и отчетов об оказанных услугах ООО «Оверстон Лигал» по договору на оказание юридических № 01/09/2014 от 26.09.2014 за весь период действия договора, надлежащим образом заверенные копии либо оригиналы актов об оказании услуг и отчетов об оказанных услугах ООО «Форвард» по договору на оказание юридических услуг № 01/10/15 от 01.10.2015 за весь период действия договора, посредством почтового отправления по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, д. 10 (для Дыкунова И. В.) либо посредством личной передачи по адресу: г. Москва, ул. Ефремова, д. 10 с составлением акта приема-передачи.

Несмотря на повторный запрос указанных выше документов, конкурсный управляющий не исполнил требования комитета кредиторов, фактически на протяжении более 8 месяцев уклоняясь от предоставления указанных документов без уважительных на то причин.

Непредставление выписки о движении денежных средств по основному счету должника.

30.06.2016 состоялось заседание комитета кредиторов должника, перед которым в адрес конкурсного управляющего направлялись уведомления-телеграммы, которыми конкурсному управляющему было направлено приглашение принять участие в заседании комитета кредиторов, а также предоставить комитету кредиторов должника выписку о движении денежных средств по расчетному счету ГУП г. Москвы «Жилищник-1» за период с 25.09.2014 по 24.06.2016.

Конкурсный управляющий не принял участия в указанном заседании комитета кредиторов, равно как не предоставил запрошенные документы; выписка о движении денежных средств по расчетному счету должника была предоставлена комитету кредиторов лишь на заседание комитета кредиторов от 16.11.2016.

Таким образом, конкурсный управляющий на протяжении 5 месяцев неправомерно уклонялся от предоставления комитету кредиторов по его требованию выписки о движении денежных средств по основному банковскому счету должника, в материалы дела указанные выписки не приобщил, чем нарушил право комитета кредиторов на получение информации о финансовом состоянии должника.

Непредставление договора аренды с ООО «ИСГ «Развитие» от 27.09.2016.

В соответствии с решением, принятым на заседании комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» от 17.10.2016, конкурсный управляющий обязан представлять

комитету кредиторов сведения о текущих договорах аренды, заключенных должником в период с мая 2012 года по текущий момент времени (на дату отчета конкурсного управляющего), по которым должник выступает арендодателем, с указанием контрагента, реквизитов договора, размера арендной платы, отметки о том, действует договор, либо расторгнут, с указанием обоснования установления размера арендной платы, размера полученных денежных средств по договору с приложением подтверждающих документов (договоры со всеми доп. соглашениями и дополнениями), платежные поручения, выписки по счету).

К заседанию комитета кредиторов от 16.11.2016 конкурсным управляющим были представлены текущие договоры аренды недвижимого имущества, в т.ч. договоры аренды от 01.12.2014 (со сроком действия до 01.11.2015), договор аренды от 08.09.2015 (со сроком действия до 30.11.2016), заключенные с ООО «ИСГ «Развитие».

Между тем, 27.09.2016 конкурсным управляющим ГУП «Жилищник-1» с ООО «ИСГ «Развитие» был заключен еще один договор аренды недвижимого имущества. Указанный договор не был представлен ни на заседании комитета кредиторов от 16.11.2016, ни на последующих заседаниях вплоть до заседания комитета кредиторов от 15.12.2016.

Таким образом, в нарушение требования комитета кредиторов о предоставлении информации о текущих договорах аренды конкурсный управляющий более двух месяцев незаконно уклонялся от представления комитету кредиторов указанного договора.

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что конкурсный управляющий систематически нарушает положения ст. 17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», игнорирует требования комитета кредиторов и не предоставляет информацию о финансовом состоянии Должника, чем нарушает право кредиторов на получение информации о финансовом состоянии должника и ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Конкурсный управляющий неэффективно использует недвижимое имущество должника, допуская его износ и снижение рыночной стоимости, причиняя должнику и конкурсным кредиторам убытки.

В период процедуры конкурсного производства ГУП «Жилищник-1» конкурсным управляющим должника Матусяком В. Б. с ООО «Инвестиционно-строительная группа «Развитие» было последовательно заключено три договора аренды недвижимого имущества, находящегося на праве хозяйственного ведения у ГУП «Жилищник-1».

В частности, заключен договор аренды от 01.12.2014 (со сроком действия до 01.11.2015), договор аренды от 08.09.2015 (со сроком действия до 30.11.2016), договор аренды от 27.09.2016 (со сроком действия до 30.11.2017).

Предметом договора аренды от 01.12.2014 выступают 56 объектов недвижимости общей площадью 46.662,8 кв.м.; договора от 08.09.2015 - 50 объектов общей площадью 20.983,8 кв.м., договора от 27.09.2016 - 49 объектов общей площадью 21.149,7 кв.м.

Размер ежемесячной арендной платы по каждому из договоров – 2.000.000 рублей.

Действия конкурсного управляющего по заключению и исполнению указанных договоров аренды являются недобросовестными, неправомерными в силу следующего.

Размер арендной платы является явно заниженным по сравнению с рыночными ценами по аренде аналогичных объектов недвижимости, по сравнению с ранее действовавшими договорами аренды должника в отношении указанных объектов.

Количество передаваемых в аренду нежилых помещений должника в каждом из договоров различно, однако размер ежемесячной арендной платы по каждому из договоров оставался неизменным – 2.000.000 рублей.

Как следует из проведенного заявителями анализа объявлений о сдаче в аренду коммерческой недвижимости, размещенных на специальных порталах («Авито»,

«ЦИАН»), средний размер ежемесячной арендной платы за аренду 50 нежилых помещений, схожих указанным в договоре аренды от 08.09.2015, составляет около 15.000.000 рублей, что в 7,5 раз больше размера арендной платы установленного конкурсным управляющим.

Как следует из анализа договоров аренды недвижимого имущества должника, заключенных до введения конкурсного производства и расторгнутых конкурсным управляющим, также позволяет прийти к выводу о том, что размер ежемесячной арендной платы, установленный конкурсным управляющим является явно заниженным.

Так, 15.12.2016 состоялось заседание комитета кредиторов должника, на котором помимо прочих было принято решение об обязанности конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В. Б. до 29.12.2016 предоставить надлежащим образом заверенные копии договоров аренды имущества ГУП г. Москвы «Жилищник-1», прекращенные в период с 25.09.2014 по настоящее время (15.12.2016) путем расторжения или путем одностороннего отказа от исполнения, а также надлежащим образом заверенные копии всех дополнительных соглашений к указанным договорам.

Во исполнение указанного решения комитета кредиторов конкурсный управляющий предоставил 35 договоров аренды недвижимого имущества должника, которые были расторгнуты после введения в отношении должника конкурсного производства. Предметом данных договоров выступили объекты недвижимости, впоследствии переданные в аренду ООО «ИСГ «Развитие».

Анализ предоставленных конкурсным управляющим договоров аренды с предыдущими арендаторами в соотношении с договорами аренды, заключенными с ООО «ИСГ «Развитие» позволяет прийти к следующим выводам:

общая площадь объектов недвижимости, являвшихся предметом аренды по 35 договорам с предыдущими арендаторами, составляла 7.100 кв. м. (что в 6,5 раз меньше общей площади объектов, переданных в аренду ООО «ИСГ «Развитие» по договору от 01.12.2014 г. и в 3 раза меньше общей площади объектов, переданных в аренду ООО «ИСГ «Развитие» по договорам от 08.09.2015 и от 27.09.2016);

общий размер ежемесячной арендной платы по указанным 35 договорам составил 3 300 916,15 руб., что на 1.300.916,15 рублей больше размера арендной платы, установленной каждым из договоров с ООО «ИСГ «Развитие», при тех обстоятельствах, что общая площадь переданных в аренду объектов почти в 3 и в 7 раз меньше переданных в аренду ООО «ИСГ «Развитие».

Между тем, стоимость аренды большинства объектов по данным договорам была определена не на основании рыночной оценки, а на основании ставки, установленной постановлениями Правительства Москвы. Кроме того, в отношении ряда арендаторов действовал льготный размер арендной платы; большая часть договоров были заключены в период с 1999 года по 2008 год, однако, несмотря на указанные обстоятельства, условия данных договоров были значительно выгоднее для должника, нежели условия договоров аренды с ООО «ИСГ «Развитие».

Действие конкурсного управляющего по передаче недвижимого имущества должника в аренду (с правом субаренды) является незаконным.

Согласно условиям указанных договоров аренды, заключенных конкурсным управляющим от имени должника с ООО «ИСГ «Развитие» (условия договоров идентичны), арендатор вправе передавать арендуемые объекты в пользование или субаренду третьим лицам без согласования с ГУП г. Москвы «Жилищник-1» (п. 1.7, п. 3.2.2.2 договоров).

Кроме того, согласно условиям указанных договоров, арендатор (ООО «ИСГ «Развитие») и субарендаторы соответственно наделены широким объемом прав по отношению к сдаваемому в аренду недвижимому имуществу.

Так, арендаторы и субарендаторы вправе:

производить любые ремонтные работы, связанные с изменением Объектов, прокладкой инженерных коммуникаций, перепланировкой по своему усмотрению (п. 3.2.1.4 договоров);

по собственному усмотрению устанавливать, монтировать, содержать, использовать на объектах оборудование, необходимое для деятельности Арендатора (п. 3.2.2.7 договоров);

устанавливать энергоемкое оборудование в арендуемом помещении (п. 3.2.2.9 договоров).

Верховный Суд Российской Федерации выработал ряд важных позиций по вопросам целесообразности сдачи в аренду имущества банкрота с правом последующей субаренды (см. Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 N 308-ЭС15-6280, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.02.2015 N Ф08-573/2015 по делу NA32-29459/2012):

сдача имущества должника в аренду с возможностью последующей субаренды приводит к потере контроля над имуществом должника,

сдача имущества должника в аренду с возможностью последующей субаренды может повлечь за собой затруднительность его реализации в конкурсном производстве в целях удовлетворения требований кредиторов;

обременение имущества субарендными отношениями снижает привлекательность имущества должника для потенциального покупателя, что может привести к затягиванию сроков его продажи и снижению стоимости;

данные обстоятельства могут привести к увеличению текущих расходов и уменьшению возможного погашения требований кредиторов, и, как следствие, привести к причинению убытков, которых можно было бы избежать при надлежащем исполнении обязанностей конкурсным управляющим.

Таким образом, конкурсный управляющий, заключив договоры аренды с ООО «ИСГ «Развитие» на указанных условиях, действует недобросовестно и неразумно, создавая риск причинения ущерба имуществу должника ввиду наличия у арендатора возможности передать имущество в пользование любым третьим лицам, а также сдать в субаренду с наличием возможности производить любые ремонтные работы, монтаж оборудования и т.п. без согласования с арендодателем.

Кроме того, в материалах дела имеется коллективная жалоба жителей дома по адресу: г. Москва, Вишняковский пер., д. 10, стр. 2, направленная депутату ГД РФ, в аппарат Мэра и Правительства Москвы, в прокуратуру, в которой жители сообщают, что в их жилом доме находится нежилое помещение, принадлежащее ГУП г. Москвы «Жилищник-1», которое было сдано в аренду ООО «ИСГ «Развитие», а впоследствии сдано в субаренду ИП Ташаеву Г.О., который в отсутствие какой-либо разрешительной документации произвел перепланировку помещения, ликвидировал некоторые стены, разрушил целостность стояка, снес воздуховоды системы центральной вентиляции дома.

Сдача имущества должника в аренду на условиях договоров с ООО «ИСГ «Развитие» является экономически нецелесообразной.

Как следует из анализа содержания договоров аренды, заключенных между должником и ООО «ИСГ «Развитие», в круг обязанностей арендатора и потенциальных субарендаторов не входят обязанности по оплате коммунальных платежей, связанных с эксплуатацией нежилых помещений, переданных в аренду.

Таким образом, при явно заниженном размере арендной платы должник продолжает нести бремя оплаты текущих коммунальных платежей (водоснабжение, отопление, электроэнергия).

Таким образом, согласно позиций ВС РФ (Определение ВС РФ от 29.06.2015 N 308-ЭС15-6280, Определение ВС РФ от 26.12.2016 г. № 305-ЭС15-10377(4,5)) подобные действия конкурсного управляющего являются неразумными, свидетельствующими об объективных сомнениях в способностях конкурсного управляющего руководить настоящей процедурой о несостоятельности.

Конкурсный управляющий совершил неправомерные, недобросовестные действия, выразившиеся в расторжении договоров аренды с добросовестными арендаторами.

На момент введения в отношении должника конкурсного производства действовало минимум 35 договоров аренды недвижимого имущества должника в отношении нежилых помещений общей площадью 7.100, 6 кв. м.

Объем денежных средств, поступавших от указанной аренды ежемесячно, составлял 3.300.916,15 рублей, что значительно выгоднее действующей в настоящее время аренды имущества в пользу ООО «ИСГ «Развитие».

Несмотря на указанные обстоятельства, конкурсный управляющий расторг в одностороннем порядке все 35 указанных договоров, передав все объекты недвижимости в аренду ООО «ИСГ «Развитие» с размером арендной платы ниже минимум на 65 % по сравнению с действовавшими условиями расторгнутых договоров аренды при условии, что по указанным 35 расторгнутым договорам в аренде находилось в 3 раза меньше объектов недвижимости, нежели было передано в аренду ООО «ИСГ «Развитие».

Таким образом, вследствие расторжения конкурсным управляющим указанных 35 договоров, должник за период с 01.12.2014 по настоящее время (09.02.2017), что составляет 25 полных месяцев, недополучил доход в размере 32.522.912,50 рублей.

Недобросовестность и неразумность действий конкурсного управляющего ГУП «Жилищник-1» Матусяка В.Б. по расторжению указанных договоров аренды недвижимого имущества подтверждается также следующими обстоятельствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2015 по делу № А40-59949/15 (удовлетворены иски о признании сделки, выразившейся в одностороннем отказе ГУП «Жилищник-1» от исполнения договора аренды от 05.12.2002 № 62, согласно уведомлению от 08.12.2014 № 6-ар за подписью конкурсного управляющего ГУП «Жилищник-1» Матусяка В. Б.

При рассмотрении указанного спора судом первой инстанции установлено, что конкурсный управляющий под предлогом того, что исполнение договора с ООО «Инком-Стар» может повлечь за собой убытки для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах, в одностороннем порядке заявил об отказе от исполнения договора аренды. В последующем конкурсным управляющим был заключен договор аренды спорного объекта недвижимости с ООО «ИСГ «Развитие».

Среди прочего арбитражным судом было установлено, что стоимость аренды по договору, расторгнутому с ООО «Инком-Стар» была выше, нежели стоимость аренды по договору, заключенному с ООО «ИСГ «Развитие». ООО «Инком-Стар» своевременно осуществлял оплату по заключенному договору, исполнял иные обязательства, предусмотренные договором. Таким образом, конкурсным управляющим расторгнут договор с добросовестным контрагентом, платившим более высокую арендную плату, чем последующий арендатор.

Кроме того, решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2016 по делу № А40-168482/2015 (автоматизированная копия прилагается) отказано в удовлетворении требований ООО «Сигном» к ГУП «Жилищник-1» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора аренды от 17.11.2013 № 0-628, оформленного уведомлением от 08.12.2014 № 10/1-ар. Из указанного решения следует, что конкурсным управляющим в одностороннем порядке расторгнут договор аренды недвижимого имущества № 0-628 в отношении нежилого помещения общей площадью 341,8 кв. по адресу г. Москва, ул. Новослободская, дом 52, находящегося у ГУП «Жилищник-1» на праве хозяйственного ведения. Конкурсный управляющий обосновал указанный отказ тем, что согласно п. 2 ст. 610 ГК РФ если договор аренды заключен на неопределенный срок каждая из сторон вправе в любое

время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

Между тем, ООО «Сигном» своевременно вносил плату за арендованное недвижимое имущество, не нарушал иные обязательства, принятые на себя по указанному договору аренды, в т.ч. не ухудшал каким-либо образом переданное в аренду имущество.

В последующем указанный объект недвижимости был передан в аренду ООО «ИСГ «Развитие» путем последовательного заключения трех договоров аренды (копии договоров аренды в приложении). Как было указано ранее, стоимость аренды данного объекта недвижимости по договору аренды, заключенному с ООО «ИСГ «Развитие», существенно ниже, чем по договору аренды с ООО «Сигном». Так, согласно дополнительному соглашению от 30.11.2012 к договору аренды № 0-628 от 17.11.2003 г. размер арендной платы за указанное помещение составил 515.851, 40 рублей в месяц.

Таким образом, конкурсный управляющий не только не сохранил экономически более выгодные арендные отношения, но и намеренно прекратил их, несмотря на желание добросовестного арендатора продолжить аренду.

Также конкурсным управляющим с ООО «Стома-Дакт» не был перезаключен договор аренды объекта недвижимости, находящегося по адресу г. Москва, ул. Широкая, д. 21, корп. 2. Как следует из решения Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2016 г. по делу № А40-60677/2016 (автоматизированная копия прилагается) ООО «Стома-Дакт» выражало намерение продолжить правоотношения по аренде объекта недвижимости, принадлежащего на праве хозяйственного ведения ГУП «Жилищник-1». Кроме того, указанное решение свидетельствует о том, что в последующем между ООО «Стома-Дакт» и ООО «ИСГ «Развитие» были заключены договоры субаренды указанного объекта недвижимости. Таким образом, ООО «ИСГ «Развитие» извлекает прибыль путем передачи данного объекта добросовестному арендатору, который своевременно вносил арендную плату, исполнял иные условия договора аренды. Представляется, что действуя добросовестно и разумно, конкурсный управляющий ГУП «Жилищник-1» для пополнения конкурсной массы Должника должен был напрямую заключить договор аренды с ООО «Стома-Дакт», извлечь большую прибыль за счет сдачи указанного помещения в аренду.

Таким образом, как следует из перечисленных судебных актов, конкурсный управляющий в нарушение требований ст. 20.3 Закона о банкротстве, действуя недобросовестно и неразумно, расторг экономически более выгодные договоры аренды с добросовестными арендаторами, выразившими намерение продолжить отношения по аренде недвижимого имущества ГУП «Жилищник-1». Указанными действиями конкурсный управляющий причинил конкурсным кредиторам Должника убытки в форме непоступления денежных средств в конкурсную массу.

Представляется, что добросовестный конкурсный управляющий обязан был сохранить выгодные для должника договорные отношения, и дополнительно предпринять достаточные действия для выгодной сдачи в аренду оставшихся объектов недвижимости, но не расторгать экономически выгодные для Должника договоры аренды.

Конкурсным управляющим в результате неправомерных действий по сдаче имущества должника в аренду ООО «ИСГ «Развитие» причинены и продолжают причиняться убытки должнику и кредиторам должника.

Согласно п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. № 150 «под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков».

Бездействие конкурсного управляющего по неоспариванию сделок должника является достаточным основанием для его отстранения, поскольку «как в случае

уменьшения, так и в случае утраты возможности увеличения конкурсной массы возникают убытки у должника и его кредиторов. Неоспаривание сделки потенциально связано с возможностью неувеличения конкурсной массы, а значит, с убытками для должника и его кредиторов».

Конкурсным управляющим причинены убытки должнику и его кредиторам, которые выражаются в недополученном Должником доходе от возможной сдачи недвижимого имущества в аренду добросовестным арендаторам по рыночным ценам.

На основании изложенного следует вывод о том, что конкурсным управляющим неправомерно расторгнуты договоры аренды с добросовестными арендаторами, заключены экономически невыгодные для Должника договоры аренды с ООО «ИСГ «Развитие»; условия договоров с ООО «ИСГ «Развитие» создают риск потери контроля над имуществом Должника, а также риск его утраты и снижения рыночной стоимости, а также к затруднительности его реализации и потере коммерческого интереса потенциальными покупателями к его приобретению ввиду обременения субарендой. Кроме того, нереализация указанного имущества и одновременная сдача в аренду приводит к его износу (амортизации) и снижению рыночной стоимости, а также к увеличению текущих расходов должника, и соответственно причинению убытков должнику и кредиторам.

Указанными договорами аренды, заключенными с ООО «ИСГ «Развитие», должнику и кредиторам должника также причиняются убытки в виде недополученного дохода от сдачи имущества в аренду добросовестным арендаторам по рыночным ценам.

Как отмечал ВС РФ в определении от 29.08.2016 по делу N 306-ЭС16-1979 по делу № А49-8064/2011, действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию конкурсного производства в отношении должника, в том числе целесообразность дальнейшего функционирования хозяйствующего субъекта, учитывая, в частности, исключение возможности необоснованного простоя имущества, которое может приносить доход в период осуществления мероприятий по его оценке, подготовке к реализации, наличие объективных предпосылок к продаже предприятия как единого имущественного комплекса либо осуществления процедуры замещения активов и т.п. В любом случае срок, в течение которого может сохраняться производственная деятельности должника, должен соотноситься с периодом времени, необходимым и достаточным для выполнения эффективным арбитражным управляющим всех предусмотренных законом процедур, направленных на отчуждение принадлежащих должнику объектов в целях проведения расчетов с кредиторами.

Сдача имущества в аренду производится конкурсным управляющим без одновременного проведения мероприятий по его оценке и реализации, что с позиций высшей судебной инстанции является неразумным и недобросовестным поведением.

Конкурсным управляющим не оспорены договоры аренды, заключенные с ООО «ИСГ «Развитие»; не исполнено соответствующее требование комитета кредиторов должника.

02.12.2016 состоялось заседание комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1», на котором помимо прочих было принято решение об обязанности конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. оспорить договор аренды недвижимого имущества б/н от 08.09.2015, заключенный между ГУП г. Москвы «Жилищник-1» и ООО «Инвестиционно-строительная группа «Развитие», а также договор аренды недвижимого имущества б/н от 01.12.2014, заключенный между ГУП г. Москвы «Жилищник-1» и ООО «Инвестиционно-строительная группа «Развитие», по основаниям, указанным в Приложении к Бюллетеню для голосования № 4.

15.12.2016 состоялось заседание комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1», на котором было принято решение об установлении срока для обращения конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. в Арбитражный суд

города Москвы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) № А40-45790/2012 с заявлением(-ями) о признании недействительным договора аренды недвижимого имущества б/н от 08.09.2015, заключенного между ГУП г. Москвы «Жилищник-1» и ООО «Инвестиционно-строительная группа «Развитие», а также договора аренды недвижимого имущества б/н от 01.12.2014, заключенного между ГУП г. Москвы «Жилищник-1» и ООО «Инвестиционно-строительная группа «Развитие» до 29.12.2016.

Перечисленные решения комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» на момент подачи настоящего ходатайства конкурсным управляющим не исполнены. Отказ от оспаривания указанных договоров аренды конкурсный управляющий никак не мотивирует.

В соответствии с п. 1 ст. 17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» комитет кредиторов представляет законные интересы конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего, а также реализует иные предоставленные собранием кредиторов полномочия в порядке, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно абз. 1 п. 31 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В то же время, согласно абз. 3 п. 31 Постановление Пленума № 63 в случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки конкурсный кредитор либо уполномоченный орган вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на бездействие (отказ) арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

Согласно абз. 4 п. 31 Постановления Пленума № 63 отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 Закона о банкротстве. В случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего. Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности, применительно к указанной им сделке.

Инициатор проведения заседания комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» председатель комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» Дыкунов И. В. в приложении к бюллетеню для голосования по вопросу повестки дня № 4 указал на обстоятельства, являющиеся основанием для оспаривания заключенных договоров.

В указанном приложении к бюллетеням указывалось, что договоры аренды, заключенные конкурсным управляющим от имени должника с ООО «ИСГ «Развитие», отвечают признакам подозрительности, установленным ст. 61.2 Закона о банкротстве как сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении со стороны ООО «ИСГ «Развитие» пор причине явной заниженности арендной платы.

Согласно п. 1. ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются

аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Следовательно, указанные договоры, заключенные конкурсным управляющим от имени должника с ООО «ИСГ «Развитие» подлежат оспариванию по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 Закона о банкротстве как сделки, совершенные во вред Должнику, нарушающие права и законные интересы кредиторов; к указанным договорам подлежат применению последствия недействительности в виде взыскания с ООО «ИСГ «Развитие» арендной платы за период пользования недвижимым имуществом ГУП «Жилищник-1», рассчитанной по рыночной стоимости профессиональным оценщиком. Действия конкурсного управляющего по неоспариванию указанных договоров являются недобросовестными, нарушают права и законные интересы конкурсных кредиторов.

Согласно абз. 4 п. 31 Постановления Пленума № 63 в силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать следующие обстоятельства:

- насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства,
- реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

Кроме того, при рассмотрении жалобы кредитора на отказ арбитражного управляющего оспорить сделку суду следует установить, проявил ли управляющий при таком отказе заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего; при этом суд не оценивает действительность соответствующей сделки.

Конкурсный управляющий ГУП «Жилищник-1» не дал мотивированного отказа от исполнения решения комитета кредиторов об оспаривании договоров аренды, заключенных с ООО «ИСГ «Развитие», что свидетельствует о следующих обстоятельствах:

конкурсным управляющим не дана оценка убедительности аргументов Председателя комитета кредиторов;

конкурсный управляющий не проанализировал возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом заявления о признании недействительными договора аренды с ООО «ИСГ «Развитие»;

конкурсный управляющий не проявил должную заботливость и осмотрительность.

Таким образом, конкурсный управляющий грубо нарушает требования п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, действует недобросовестно и неразумно. Незаконное бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неоспаривании договоров аренды, заключенных с ООО «ИСГ «Развитие» причиняет убытки кредиторам ГУП «Жилищник-1», нарушает их права и законные интересы.

Как указал ВС РФ в определении от 12.09.2016 г. № 306-ЭС16-4837, именно конкурсный управляющий, являющийся профессиональным участником антикризисных отношений, наделен компетенцией по оперативному руководству процедурой конкурсного производства. В круг основных обязанностей конкурсного управляющего входит формирование конкурсной массы. Для достижения этой цели арбитражный управляющий обязан принимать управленческие решения, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, он

вправе по своей инициативе подавать в суд заявления о признании сделок должника недействительными (пункты 2 и 3 ст. 129, пункт 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве).

Согласно абз. 5 п. 31 Постановления Пленума № 63 в случае признания обоснованной жалобы на бездействие (отказ) арбитражного управляющего оспорить сделку суд вправе также указать в судебном акте на предоставление подавшему жалобу лицу права самому подать заявление о ее оспаривании. Если соответствующий кредитор одновременно с жалобой на неоспаривание управляющим сделки подал заявление об оспаривании этой сделки (например, для целей неистечения давности), то рассмотрение такого заявления приостанавливается судом до рассмотрения упомянутой жалобы.

Таким образом, суд приходит к выводу о предоставлении комитету кредиторов право на обращение в суд в рамках настоящего дела о несостоятельности с заявлением о признании недействительными сделок Должника:

- договора аренды недвижимого имущества б/н от 01.12.2014., заключенного между Должником и ООО «ИСГ «Развитие»;

- договора аренды недвижимого имущества б/н от 08.09.2015, заключенного между Должником и ООО «ИСГ «Развитие»;

- договора аренды недвижимого имущества б/н от 27.09.2016, заключенного между Должником и ООО «ИСГ «Развитие».

Конкурсным управляющим не расторгнут договор аренды недвижимого имущества от 27.09.2016, заключенный с ООО «ИСГ «Развитие»; не исполнено соответствующее требование комитета кредиторов Должника.

15.12.2016 состоялось заседание комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1», на котором было принято решение обязать конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. до 29.12.2016 расторгнуть договор аренды б/н от 27.09.2016, заключенный между ГУП г. Москвы «Жилищник-1» и ООО «ИСГ «Развитие».

На момент подачи настоящего ходатайства указанное решение комитета кредиторов не исполнено. Причины неисполнения данного решения конкурсным управляющим до сведения членов комитета не доведены.

Между тем, условия договора аренды от 27.09.2016, заключенного с ООО «ИСГ «Развитие» не соответствуют рыночным, размер арендной платы по договору является заниженным. Матусяк В.Б. необоснованно уклоняется от сполнения решений комитета кредиторов, в нарушение требований ст. 20.3 действует недобросовестно и неразумно. Бездействие конкурсного управляющего в виде незаконного отказа от расторжения указанного договора аренды причиняет Должнику, а также конкурсным кредиторам ГУП «Жилищник-1» убытки в виде недополученного дохода от сдачи имущества в аренду добросовестным арендаторам по рыночным ценам.

Указанным бездействием конкурсный управляющий грубо нарушает требования п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве, действует недобросовестно и неразумно.

Конкурсным управляющим нарушены требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о порядке выплаты вознаграждения конкурсного управляющего, нарушена очередность текущих платежей.

Согласно положениям п. 3 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» фиксированная сумма вознаграждения выплачивается должником в процедурах наблюдения и финансового оздоровления по требованию арбитражного управляющего, а в процедурах внешнего управления и конкурсного производства - самим управляющим за счет имущества должника не ранее последнего дня оплачиваемого месяца.

Как следует из содержания отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника по состоянию на 10.11.2016, а также выписки по банковскому счету должника за период с 01.09.2014 г. по 31.12.2016, в нарушение указанных выше положений Закона о банкротстве конкурсный управляющий неоднократно на протяжении процедуры перечислял в свою пользу вознаграждение ранее установленного Законом срока, а именно:

|     | Дата платежа  | Период, за который выплачивалось вознаграждение | Сумма платежа, руб. |
|-----|---------------|---|---------------------|
| 1.  | 29.01.2015г.  | Январь 2015 г.                                  | 30 000 руб.         |
| 2.  | 12.02.2015 г. | Февраль 2015 г.                                 | 30 000 руб.         |
| 3.  | 12.03.2015 г. | Март 2015 г.                                    | 30 000 руб.         |
| 4.  | 25.03.2015 г. | Апрель 2015 г.                                  | 11 609, 72          |
| 5.  | 26.03.2015 г. | Апрель 2015 г.                                  | 8 176,41руб.        |
| 6.  | 30.03.2015 г. | Апрель 2015 г.                                  | 8 243,23 руб.       |
| 7.  | 01.04.2015 г. | Апрель 2015 г.                                  | 1 970, 64 руб.      |
| 8.  | 08.05.2015 г. | Май 2015 г.                                     | 30 000 руб.         |
| 9.  | 28.05.2015 г. | Июнь 2015 г.                                    | 30 000 руб.         |
| 10. | 22.06.2015 г. | Июль 2015 г.                                    | 30 000 руб.         |
| 11. | 05.08.2015 г. | Август 2015 г.                                  | 30 000 руб.         |
| 12. | 02.10.2015 г. | Октябрь 2015 г.                                 | 30 000 руб.         |
| 13. | 25.11.2015 г. | Ноябрь 2015 г.                                  | 30 000 руб.         |
| 14. | 01.12.2015 г. | Декабрь 2015 г.                                 | 30 000 руб.         |
| 15. | 14.01.2016 г. | Январь 2016 г.                                  | 30 000 руб.         |
| 16. | 10.02.2016 г. | Февраль 2016 г.                                 | 30 000 руб.         |
| 17. | 08.04.2016 г. | Апрель 2016 г.                                  | 30 000 руб.         |
| 18. | 11.05.2016 г. | Май 2016 г.                                     | 30 000 руб.         |
| 19. | 02.06.2016 г. | Июнь 2016 г.                                    | 30 000 руб.         |
| 20. | 04.07.2016 г. | Июль 2016 г.                                    | 30 000 руб.         |
| 21. | 05.08.2016 г. | Август 2016 г.                                  | 30 000 руб.         |
|     | 01.09.2016 г. | Сентябрь 2016 г.                                | 2 902, 10 руб.      |

|        |               |                  |                 |
|--------|---------------|------------------|-----------------|
| 22.    |               |                  |                 |
| 23.    | 02.09.2016 г. | Сентябрь 2016 г. | 14, 52 руб.     |
| 24.    | 07.09.2016    | Сентябрь 2016 г. | 4 936, 92 руб.  |
| 25.    | 08.09.2016 г. | Сентябрь 2016 г. | 22 146, 46 руб. |
| 26.    | 04.10.2016 г. | Октябрь 2016 г.  | 29 417, 47 руб. |
| 27.    | 06.10.2016 г. | Октябрь 2016г.   | 582, 53 руб.    |
| 28.    | 03.11.2016 г. | Ноябрь 2016 г.   | 30 000 руб.     |
| 29.    | 22.12.2016 г. | Декабрь 2016 г.  | 30 000 руб.     |
| 30.    | 13.01.2017    | Январь 2017 г.   | 30 000 руб.     |
| 31.    | 02.02.2017    | Февраль 2017 г.  | 30 000 руб.     |
| ИТОГО: |               |                  | 720 000 руб.    |

Таким образом, конкурсный управляющий, в отсутствие на то правовых оснований, на протяжении почти двух лет, совершил 31 платеж на общую сумму 720.000 рублей, чем нарушил очередность, установленную ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и причинил убытки текущим кредиторам иных очередей (в т.ч. ПАО «МОЭК»).

Так, в материалы дела конкурсным управляющим представлен реестр текущей задолженности должника по состоянию на 10.11.2016, из которого следует, что у должника имеется текущая задолженность третьей очереди на общую сумму 60.647.162,08 рублей с датами возникновения задолженности с 2012 года по 2015 год.

Соответственно, при наличии реальной возможности частичного погашения задолженности третьей очереди конкурсный управляющий неправомерно перечислил в свою пользу вознаграждение с нарушением установленных Законом сроков и очередности платежей.

Конкурсный управляющий в нарушение положения ст. 18 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» допустил просрочку в опубликовании сведений о результатах заседания комитета кредиторов.

Согласно абз. 10 п. 5 ст. 18 Закона о банкротстве сведения о решениях, принятых на заседаниях комитета кредиторов, подлежат включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в течение трех рабочих дней с даты получения им протокола заседания комитета кредиторов.

24.06.2016 в адрес конкурсного управляющего, а также в адрес должника на имя Матусяка В.Б. были направлены телеграммы с уведомлением о проведении заседания комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1». 30.06.2016 состоялось заседание комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1», конкурсный управляющий, несмотря на надлежащее уведомление, на заседание комитета кредиторов не явился.

По итогам проведения заседания комитета кредиторов в адрес конкурсного управляющего 01.07.2016 г. был направлен оригинал протокола заседания комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» от 30.06.2016. При этом, согласно информации, полученной на основании почтового идентификатора № 11519198176412, письмо прибыло в место вручения 05.07.2016.

Однако конкурсный управляющий сведения о решениях, принятых на заседании комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» от 30.06.2016, в установленный срок (3 рабочих дня) не опубликовал. Сообщение о результатах заседания комитета кредиторов

было опубликовано в ЕФРСБ (сообщение № 1225080) лишь 04.08.2016, с просрочкой равной одному месяцу.

Таким образом, конкурсный управляющий ГУП «Жилищник-1» Матусяк В. Б. незаконно бездействует, нарушает положения абз. 10 п. 5 ст. 18 Закона о банкротстве.

1) Конкурсный управляющий своевременно не устранил нарушения, в виде непроведения инвентаризации движимого имущества должника.

В отзыве на ходатайство конкурсный управляющий указывает на то, что требования определения Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 в части проведения инвентаризации дебиторской задолженности и автотранспорта были выполнены менее чем через месяц с момента принятия данного судебного акта (т.е. 28.11.2016 г.); в части инвентаризации товарно-материальных ценностей должника требования судебного были выполнены на следующий день после вступления определения Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 г.

Между тем, указанный довод конкурсного управляющего противоречит материалам дела, основан на ошибочном толковании законодательства о банкротстве. Так, по смыслу п. 42 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» судебные акты в деле о банкротстве подлежат исполнению с момента оглашения резолютивной части. От момента изготовления судебного акта в полном объеме зависит исключительно порядок исчисления срока обжалования данного судебного акта, однако обязанность исполнить судебный акт возникает с момента оглашения резолютивной части.

Таким образом, конкурсный управляющий не исполнял определение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 в части требования о проведении инвентаризации автотранспорта в течение более чем двух месяцев, а в части требования о проведении инвентаризации движимого имущества вообще в течение шести месяцев, не предпринимая никаких действий, направленных на немедленное устранение допущенного нарушения.

Таким образом, конкурсный управляющий признает бездействие, на протяжении двух и шести месяцев соответственно. При этом конкурсный управляющий не приводит каких-либо уважительных причин, которые обуславливают столь длительное бездействие конкурсного управляющего в виде неустранения нарушений, установленных арбитражным судом, в течение столь длительного времени.

Кроме того, в полученном от ООО «Аудиторская компания «Солюшн» письменном отчете аудитора о проведении анализа финансового состояния ГУП г. Москвы «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017 аудитор пришел к следующим выводам относительно представленным конкурсным управляющим документов о проведенной инвентаризации движимого имущества должника: согласно данным инвентаризации № 3 от 23.03.2017 дата начала инвентаризации товарно-материальных ценностей (ТМЦ) отраженным за забалансовом учете начало 01.10.2014 (дата снятия остатков), дата окончания - 23.03.2017. Всего позиций 119. В составе ТМЦ отражены компьютерная техника, принтеры, бензиновый генератор, мебель (столы, стеллажи, тумбы, шкафы). Согласно данным бухгалтерского учета стоимость ТМЦ, отражаемых на забалансовом счете МЦ04 составляет 1.879.359,04 рублей. По инвентаризационной ведомости – 1.130.766 рублей. Местонахождение ТМЦ не указано. По мнению аудитора, инвентаризация проведена «формально» (стр. 57 отчета аудитора).

Таким образом, помимо длительного бездействия, допущенного конкурсным управляющим по непроведению инвентаризации, данные такой инвентаризации не подтверждают объективного наличия указанного в инвентаризационной описи имущества, инвентаризация проведена в один день (23.03.2017).

Конкурсный управляющий своевременно не устранил нарушения в виде непривлечения аудитора.

В отзыве на ходатайство конкурсный управляющий указывает, что им были проведены мероприятия, направленные на устранения нарушения законодательства о банкротстве в виде непривлечения аудитора, установленного определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016.

Между тем, из отзыва следует, что только 29.11.2016, то есть спустя более чем один месяц с момента оглашения резолютивной части определения Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016, конкурсным управляющим председателю комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» Дыкунову И.В. были представлены ответы аудиторских компаний о стоимости проведения аудита документации должника. Кроме того, в материалах настоящего обособленного спора отсутствуют доказательства того, что конкурсным управляющим были сделаны запросы во все аудиторские компании, аккредитованные при МСО ПАУ (саморегулируемая организация, членом которой является Матусяк В. Б.).

При этом договор на оказание услуг по проведению аудита в отношении документации должника и составлению анализа финансового состояния должника был заключен конкурсным управляющим только 22.02.2017, то есть по прошествии пяти месяцев с момента установления арбитражным судом нарушения конкурсным управляющим законодательства о банкротстве в виде непривлечения аудитора. Кроме того, заключение указанного договора произошло только после принятия комитетом кредиторов решения об обязанности конкурсного управляющего заключить договор с аудиторской компанией. До принятия указанного решения конкурсный управляющий бездействовал, игнорируя требования определения от 03.11.2016.

Конкурсный управляющий уклоняется от принятия услуг по проведению анализа финансового состояния ГУП «Жилищник-1».

В отзыве на ходатайство конкурсный управляющий указывает, что привлеченный аудитор не представил конкурсному управляющему заключение аудитора, соответствующее требованиям договора № 02-СП/2017 от 22.02.2017.

Между тем, указанный довод конкурсного управляющего противоречит обстоятельствам дела.

Так, представителем ПАО «МОЭК» Балакиным А. И. в адрес ООО «Аудиторская компания «Солюшн» был направлен запрос о предоставлении информации о ходе исполнения договора № 02-СП/2017 от 22.02.2017. Генеральный директор ООО «Аудиторская компания «Солюшн» Морозова Н. М. подтвердила факт получения от конкурсного управляющего письма о необходимости устранения недостатков, допущенных при составлении письменного отчета об анализе финансового состояния ГУП «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 г. по 22.02.2017.

Между тем, Морозова Н.М. также сообщила следующие сведения:

Конкурсным управляющим не получены приложения к первоначально направленному отчету об анализе финансового состояния ГУП «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017. В настоящий момент указанные приложения возвращены отправителю.

Письменный отчет аудитора о проведении анализа финансового состояния ГУП г. Москвы «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 г. по 22.02.2017 г был направлен в адрес конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» 10.04.2017, прибыл в место вручения 14.04.2017. Указанный отчет получен конкурсным управляющим 21.04.2017.

Замечания на отчет направлены конкурсным управляющим по почте 28.04.2017 г. (отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором EP052660318RU). При этом указанные замечания не были направлены аудитору в электронном виде, что способствовало затягиванию устранения выявленных нарушений.

Документы, необходимые для устранения недостатков, выявленных конкурсным управляющим в отчете об анализе финансового состояния ГУП «Жилищник-1» были направлены конкурсным управляющим в адрес ООО «Аудиторская компания «Солюшн» только 06.06.2017, то есть по прошествии около полутора месяцев с

момента выявления конкурсным управляющим указанных недостатков (распечатка сообщения из электронной почты аудитора от 06.06.2017 г. в Приложении М 7).

После получения указанной документации ООО «Аудиторская компания «Солюшн» был проведен анализ договоров, иных соглашений, заключенных должником за период с 2010 по 2012, составлен письменный отчет аудитора о проведении анализа финансового состояния ГУП «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017 в редакции от 20.06.2017.

04.07.2017 указанный отчет вместе с приложениями был направлен конкурсному управляющему ГУП г. Москвы «Жилищник-1» почтовым отправлением.

09.07.2017 указанное почтовое отправление прибыло в место вручения, однако до настоящего момента не было получено адресатом.

В связи с длительным неполучением конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» письменного отчета аудитора о проведении анализа финансового состояния ГУП «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017 в редакции от 20.06.2017 на адрес электронной почты конкурсного управляющего было направлено уведомление о прибытии данного отчета в место вручения, с просьбой направить в адрес ООО «Аудиторская компания «Солюшн» подписанный акт оказанных услуг, а также один экземпляр финансового анализа. Указанное сообщение оставлено конкурсным управляющим без ответа.

Кроме того, письменный отчет аудитора о проведении анализа финансового состояния ГУП «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017 в редакции от 20.06.2017 был направлен по электронной почте 05.07.2017. На данное сообщение ответ от конкурсного управляющего получен также не был.

ООО «Аудиторская компания «Солюшн» сообщило, что акт приема-передачи услуг конкурсным управляющим до настоящего времени не подписан; услуги, оказанные ООО «Аудиторская компания «Солюшн», до настоящего времени в полном объеме не оплачены; конкурсный управляющий не отвечает на сообщения направленные ООО «Аудиторская компания «Солюшн» по электронной почте, а также на телефонные звонки Морозовой Н. М.

При этом ни ранее составленный письменный отчет об анализе финансового состояния ГУП «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017, ни указанный отчет в редакции от 20.06.2017 конкурсным управляющим до настоящего времени (12.09.2017) не представлен как в материалы дела № А40-45790/12, так и комитету кредиторов должника.

Кроме того, в настоящее время арбитражным судом принято к производству заявление ООО «Аудиторская компания «Солюшн» о взыскании с ГУП г. Москвы «Жилищник-1» расходов в качестве невыплаченного вознаграждения по подготовке отчета о финансовом состоянии должника.

После принятия судом указанного определения представитель ПАО «МОЭК» Балакин А.И. обратился к ООО «Аудиторская компания «Солюшн» с запросом о предоставлении указанного выше заявления и приложенных документов, в ответ на который запрошенные документы были предоставлены.

Таким образом, конкурсный управляющий уклоняется от принятия услуг по договору № 02-СП/2017 от 22.02.2017, а также от предоставления письменного отчета об анализе финансового состояния ГУП «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017 в материалы дела № А40-45790/12, а также конкурсным кредиторам ГУП «Жилищник-1».

Конкурсный управляющий ненадлежащим образом провел инвентаризацию дебиторской задолженности.

В отзыве на ходатайство конкурсный управляющий указывает, что в инвентаризацию дебиторской задолженности не включена дебиторская задолженность, которая не подтверждена вступившими в законную силу судебными актами.

Данный довод конкурсного управляющего является несостоятельным, противоречит фактическим обстоятельствам. Так, Закон о банкротстве не

устанавливает требования о том, что включению в инвентаризационную опись подлежит только дебиторская задолженность, подтвержденная судебными актами, вступившими в законную силу. Напротив, при проведении инвентаризации должна быть учтена вся дебиторская задолженность, имеющаяся на балансе должника.

Довод конкурсного управляющего о том, что у ГУП «Жилищник-1» отсутствует доступ к базе данных ГБУ «ЕИРЦ» не имеет значения для настоящего спора, поскольку в распоряжении конкурсного управляющего имеется бухгалтерская отчетность должника, а также первичная документация, на основе которой должна быть проведена инвентаризация.

Таким образом, бездействие конкурсного управляющего в виде неустранения нарушения, установленного определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 (непроведение инвентаризации дебиторской задолженности) является незаконным.

Вместе с тем, ненадлежащее проведение инвентаризации дебиторской задолженности также подтверждается письменным отчетом ООО «Аудиторская компания «Солюшн» о проведении анализа финансового состояния ГУП г. Москвы «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017.

В указанном отчете аудитор пришел к следующим выводам относительно представленным конкурсным управляющим документов о проведенной инвентаризации дебиторской задолженности должника:

Аудитору предоставлена инвентаризационная ведомость по дебиторской задолженности на 28.11.2016. Данные не соответствуют бухгалтерскому учету на 28.11.2016. Как видно из таблицы по данным регистрам бухгалтерского учета дебиторская задолженность на 28.11.2016 составляет 139.254.000 рублей, а по данным инвентаризации – 66.271.000 рублей. Образуется существенная разница – 72.983.000 рублей. Аудитор считает, что инвентаризация дебиторской задолженности проведена формально. Например, дебиторская задолженность ЗАО «Инжспецстрой-27» в размере 44.000.000 рублей находится без движения с 01.01.2011 (стр. 61 отчета аудитора).

По данным бухгалтерской отчетности на 31.12.2016 дебиторская задолженность составляет 47.582.000 рублей, по данным регистров бухгалтерского учета – 140.601.000 рублей. Аудитор подтверждает дебиторскую задолженность в размере 6.690.000 рублей. Инвентаризация проведена формально (стр. 64 отчета).

Таким образом, можно сделать однозначный вывод о ненадлежащем проведении конкурсным управляющим инвентаризации дебиторской задолженности Должника, поскольку ее результаты противоречат данным бухгалтерского учета Должника, а также отчетам конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства (имеются в материалах дела); поскольку инвентаризация проведена неполно и формально.

Конкурсный управляющий уклоняется от предоставления комитету кредиторов информации о финансовом состоянии ГУП «Жилищник-1».

Довод конкурсного управляющего о том, что им ведется работа по привлечению контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности, является необоснованным, неподтвержденным какими-либо доказательствами. Фактически указанная работа конкурсным управляющим не ведется.

Довод конкурсного управляющего о том, что им был привлечен аудитор, также не свидетельствует о том, что конкурсным управляющим ведется какая-либо работа, направленная на привлечение контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, поскольку фактически конкурсный управляющий уклоняется от принятия письменного отчета аудитора об анализе финансового состояния ГУП «Жилищник-1».

Вместе с тем, в письменном отчете ООО «Аудиторская компания «Солюшн» о проведении анализа финансового состояния ГУП г. Москвы «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017 (в разделе 4.6 «Анализ сделок», стр. 94-108 отчета) аудитор пришел к выводам о наличии оснований для признания ряда сделок, совершенных

Должником недействительными по основаниям, предусмотренным ст.ст. 61.2, 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, проводя анализ активов и пассивов должника, аудитор неоднократно пришел к выводам об искажении бухгалтерской отчетности должника, о ее недостоверности:

- о нарушениях при формировании записей бухгалтерского учета должника в 2015 году (стр. 30 отчета);

- о некорректном списании дебиторской задолженности (стр. 31 отчета);

- о неначислении амортизации в бухгалтерском учете (стр. 32 отчета);

- о нарушении планов счетов (стр. 35 отчета);

- о расхождении между данными бухучета и данными отчетов о финансовых результатах (стр. 36 отчета);

- о расхождении относительно сведений о недвижимом имуществе Должника и содержащихся в ЕГРП сведениях (стр. 49).

Относительно непредставления комитету кредиторов документов, подтверждающих объем работ, выполненных привлеченными специалистами.

Следует отметить тот факт, что довод конкурсного управляющего о предоставлении им комитету кредиторов документов, подтверждающих объем работ, выполненных привлеченными специалистами, также противоречит обстоятельствам дела. В частности, конкурсным управляющим до настоящего времени не представлены акты приема-передачи услуг, подтверждающих оказание услуг со стороны привлеченного лица ООО «Оверстон Лигал» по договору на оказание юридических № 01/09/2014 от 26.09.2014 г. за весь период действия договора. Кроме того, не представлены доказательства оказания услуг со стороны ООО «Форвард» по договору на оказание юридических услуг № 01/10/15 от 01.10.2015 за период с 01.10.2015 до января 2016 включительно.

Таким образом, конкурсный управляющий необоснованно утверждает, что им были в полном объеме предоставлены документы, подтверждающие факт оказания услуг привлеченными лицами.

В отзыве на ходатайство конкурсный управляющий указывает на то, что ПАО «МОЭК» не доказало рыночную стоимость аренды недвижимости, находящейся у ГУП «Жилищник-1» на праве хозяйственного ведения.

Действующие договоры аренды причиняют убытки ГУП «Жилищник-1» и его конкурсным кредиторам; арендная плата ООО «ИСГ «Развитие» является явно заниженной.

Между тем, по результатам исследования, проведенного ООО «ЛАИР», было подготовлено консультационное заключение об определении диапазонов рыночной арендной платы № К-23962/17 за недвижимое имущество - встроенные нежилые помещения в количестве 63 единиц.

Предметом исследования выступали в т.ч. 56 объектов недвижимости, переданные ГУП «Жилищник-1» в пользу ООО «ИСГ «Развитие» по договору аренды от 01.12.2014 г. Целью подготовленного консультационного заключения являлось определение наиболее вероятного диапазона величины рыночной арендной платы за объекты недвижимости, находящиеся на праве хозяйственного ведения у ГУП «Жилищник-1» (встроенные нежилые помещения в количестве 63 единиц).

Предметом исследования выступала стоимость арендной платы по договорам аренды, заключенным конкурсным управляющим ГУП «Жилищник-1» от имени должника с ООО «ИСГ «Развитие», а именно:

- Стоимость арендной платы за 56 объектов недвижимости, переданных ГУП «Жилищник-1» в пользу ООО «ИСГ «Развитие» по договору аренды от 01.12.2014 г.;

- Стоимость арендной платы за 50 объектов недвижимости, переданных ГУП «Жилищник-1» в пользу ООО «ИСГ «Развитие» по договору аренды от 08.09.2015 г.;

- Стоимость арендной платы за 49 объектов недвижимости, переданных ГУП «Жилищник-1» в пользу ООО «ИСГ «Развитие» по договору аренды от 27.09.2016 г.

По результатам проведенного исследования ООО «ЛАИР» пришло к следующим выводам.

Минимальная рыночная арендная плата за 56 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 01.12.2014 г., на момент заключения договора составляла 318.243.700 рублей в год (или 26.520.308 рублей в месяц).

Средневзвешенная рыночная арендная плата за 56 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 01.12.2014, на момент заключения договора составляла 352.691.985 рублей в год (или 29.390.999 рублей в месяц).

Максимальная рыночная арендная плата за 56 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 01.12.2014 г., на момент заключения договора составляла 388.688.180 рублей в год (или 32.390.682 рублей в месяц).

Минимальная рыночная арендная плата за 50 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 08.09.2015, на момент заключения договора составляла 179.952.820 рублей в год (или 14.996.068 рублей в месяц).

Средневзвешенная рыночная арендная плата за 50 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 08.09.2015 г., на момент заключения договора составляла 199.373.740 рублей в год (или 16.614.478 рублей в месяц).

Максимальная рыночная арендная плата за 50 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 08.09.2015 г., на момент заключения договора составляла 219.895.660 рублей в год (или 18.324.638 рублей в месяц).

Минимальная рыночная арендная плата за 49 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 27.09.2016, на момент заключения договора составляла 180.998.960 рублей в год (или 15.083.247 рублей в месяц).

Средневзвешенная рыночная арендная плата за 49 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 27.09.2016, на момент заключения договора составляла 200.917.090 рублей в год (или 16.743.091 рублей в месяц).

Максимальная рыночная арендная плата за 49 объектов, переданных ГУП «Жилищник-1» по договору аренды от 27.09.2016, на момент заключения договора составляла 221.348.710 рублей в год (или 18.445.725 рублей в месяц).

Таким образом, исходя из консультационного заключения, подготовленного ООО «ЛАИР», заключение указанных договоров аренды к настоящему моменту привело к причинению ущерба ГУП города Москвы «Жилищник-1» в размере около 552.065.725 рублей.

Кроме того, в настоящий момент продолжает действие договор аренды от 27.09.2016, следовательно, размер ущерба, причиненного действиями Матусяка В.Б. ГУП «Жилищник-1», постоянно растет. Так, в случае, если договор аренды от 27.09.2016 будет продолжать свое действие вплоть до его окончания, размер ущерба, исходя из заключения ООО «ЛАИР», составит порядка 752.982.815 рублей.

Кроме того, в письменном отчете ООО «Аудиторская компания «Солюшн» о проведении анализа финансового состояния ГУП г. Москвы «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017 (в разделе 4.6 «Анализ сделок», стр. 94-108 отчета) аудитор пришел к выводам о наличии оснований для признания ряда сделок, совершенных Должником недействительными по основаниям, предусмотренным ст.ст. 61.2, 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности анализируя договоры аренды от

08.09.2015 и от 26.09.2016, заключенные между ГУП г. Москвы «Жилищник-1» и ООО «ИСГ «Развитие», аудитор пришел к следующим выводам (стр. 105-108 отчета):

Согласно заключенному договору аренды с ООО "ИСГ "Развитие" должник передал в аренду 50 объектов недвижимого имущества, находящегося в Москве, общей площадью 20.994,3 кв.м. Стоимость аренды составляет 2.000.000 рублей в месяц. Аудитор считает, что необходимо привлекать оценщика для определения рыночной стоимости аренды. Кроме того, договор заключен на 12 месяцев с 01.12.2015 по 30.11.2016 и не зарегистрирован в Федеральной службе государственной регистрации,

кадастра и картографии. Акт возврата помещений аудитору не предоставлен. Указанная сделка может быть оспорена на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве;

Согласно заключенному договору аренды с ООО "ИСГ "Развитие" должник передал в аренду 49 объектов недвижимого имущества, находящегося в Москве, общей площадью 20 843 кв.м. Стоимость аренды составляет 2 млн. руб. в месяц. Аудитор считает, что необходимо привлекать оценщика для определения рыночной стоимости аренды. По мнению аудитора, стоимость аренды в месяц занижена в несколько раз по сравнению с рыночной. Кроме того договора заключен на 12 месяцев с

01.12.2016 по 30.11.2017 и не зарегистрирован в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии. Указанная сделка может быть оспорена на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, экономическая необоснованность заключенных договоров аренды подтверждается консультационным заключением оценщика ООО «ЛАИР», а также письменным отчетом ООО «Аудиторская компания «Солюшн» о проведении анализа финансового состояния ГУП г. Москвы «Жилищник-1» за период с 05.05.2010 по 22.02.2017.

Согласно условиям спорного договора аренды, заключенного конкурсным управляющим от имени должника с ООО «ИСГ «Развитие», арендатор вправе передавать арендуемые объекты в пользование или субаренду третьим лицам без согласования с ГУП «Жилищник-1» (п. 1. 7, п. 3.2.2.2 договора).

Кроме того, согласно условиям спорного договора, арендатор (ООО «ИСГ «Развитие») и субарендаторы соответственно наделены широким объемом прав по отношению к сдаваемому в аренду недвижимому имуществу.

Так, арендаторы и субарендаторы вправе:

производить любые ремонтные работы, связанные с изменением Объектов, прокладкой инженерных коммуникаций, перепланировкой по своему усмотрению (п. 3.2.1.4 договора);

по собственному усмотрению устанавливать, монтировать, содержать, использовать на объектах оборудование, необходимое для деятельности Арендатора (п. 3.2.2.7 договора);

устанавливать энергоемкое оборудование в арендуемом помещении (п. 3.2.2.9 договора).

Конкурсный управляющий, заключив договор аренды с ООО «ИСГ «Развитие» на указанных выше условиях, действует недобросовестно и неразумно, создавая риск причинения ущерба имуществу Должника ввиду наличия у арендатора возможности передать имущество в пользование любым третьим лицам, а также сдать в субаренду с наличием возможности производить любые ремонтные работы, монтаж оборудования и т.п. без согласования с Арендодателем.

Кроме того, конкурсным управляющим не представлены доказательства оплаты ООО «ИСГ «Развитие» коммунальных платежей и налогов за недвижимое имущество ГУП «Жилищник-1».

В отзыве на совместную жалобу конкурсный управляющий в качестве обоснования расторжения ранее действовавших договоров аренды указывает на следующие обстоятельства:

Договоры были расторгнуты ввиду невозможности продолжения правоотношений из-за недобросовестности арендаторов, которые имели задолженность перед ГУП «Жилищник-1».

Договоры были расторгнуты по инициативе арендаторов, в т.ч. «в связи с экономическим кризисом в стране и невозможностью нести расходы по аренде помещения».

Арендные отношения были прекращены в связи с отказом арендаторов перезаключать договор с ГУП «Жилищник-1».

В связи с изложенным, конкурсный управляющий приходит к выводу о том, что по состоянию на 01.12.2014 общее количество добросовестных арендаторов, желающих

арендовать помещения составило 10 на сумму арендной платы 1.273.985,20 рублей в месяц, что значительно ниже предложенной ООО «ИСГ «Развитие» арендной платы в размере 2.000.000 рублей.

Между тем, указанные доводы конкурсного управляющего являются несостоятельными, противоречат обстоятельствам дела.

Действуя добросовестно и разумно, конкурсный управляющий должен был сохранить имеющиеся арендные отношения.

Так, конкурсный управляющий в отзыве подтверждает тот факт, что у ГУП «Жилищник-1» имелись действующие договоры аренды, по которым за 10 из 56 объектов недвижимости, принадлежащих ГУП «Жилищник-1», выплачивалась арендная плата в размере 1.273.985,20 рублей. Таким образом, остальные 46 объектов были переданы ООО «ИСГ «Развитие» в аренду за ежемесячную плату в размере 726.014,80 рублей, что существенно меньше арендной платы только за 10 объектов.

Кроме того, противоречит обстоятельствам дела довод конкурсного управляющего о том, что большая часть арендаторов расторгла договоры аренды с ГУП «Жилищник-1» по собственной инициативе или же отказалась перезаключать договоры с ГУП «Жилищник-1».

Так, представителем ПАО «МОЭК» по доверенности адвокатом Балакиным А. И. было подано ходатайство об ознакомлении с материалами проверки, проводимой по заявлению Балакина А.И. в отношении конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В. Б. (КУСП № 22010 от 30.06.2017). В результате ознакомления с материалами указанной проверки, в т.ч. с выпиской по банковскому счету ООО «ИСГ «Развитие», а также книги продаж ООО «ИСГ «Развитие», ПАО «МОЭК» установил следующие обстоятельства.

ООО «ИСГ «Развитие» были заключены договоры субаренды объектов недвижимости, принадлежащих ГУП «Жилищник-1» с лицами, которые ранее состояли в арендных отношениях с ГУП «Жилищник-1». Кроме того, указанные лица фактически перезаключили ранее действовавшие договоры аренды, заменив сторону договора с ГУП «Жилищник-1» на ООО «ИСГ «Развитие», продолжив занимать те же помещения, которые ранее были ими арендованы по договорам с ГУП «Жилищник-1».

Так, в период с 30.12.2014 по 31.12.2015 в пользу ООО «ИСГ «Развитие» в качестве оплаты по договорам субаренды (аренды) производили в т.ч. следующие лица: ЗАО ВПКФ «ЛАДА», ИП Брюхина Н. Н., ООО «Вирта-Стар», ЗАО «Союзводотепло», ЗАО «Центр Флебологии», ООО «Опторг», ИП Кучеряев Г. В., АНО «Центр обучения и развития детей «Эрудит», ЗАО ВПКФ «ЛАДА», ЗАО «Норд-Ост Трейдинг», ООО «Вирта-Стар», ООО «Весы», НП «Физкультурно-оздоровительный центр», ООО «Лига-Стиль», ЗАО «Юником импорт», Филиал 10 автобусный парк ГУП «Мосгортранс», ООО «Равиолло центр», ООО «Стома Дакт».

Таким образом, большинство арендаторов, состоявших с ГУП «Жилищник-1» в арендных отношениях, имели намерение продолжать аренду недвижимости, принадлежащей ГУП «Жилищник-1». Относительно ООО «Стома Дакт» также следует отметить тот факт, что под отказом от заключения договора аренды с ГУП «Жилищник-1» конкурсный управляющий подразумевает отсутствие ответа на извещение ГУП «Жилищник-1» о переходе арендуемого объекта недвижимости в право хозяйственного ведения должника. Между тем, исходя из процессуального поведения ООО «Стома Дакт» в рамках дела № А40-60677/2016, очевидно, что данный контрагент стремился напрямую заключить договор аренды с ГУП «Жилищник-1». В то же время конкурсный управляющий по формальным основаниям отказал ООО «Стома Дакт» в заключении договора аренды на новый срок.

Также следует отметить, что согласно договорам субаренды, приобщенным ООО «ИСГ «Развитие» к материалам проверки, проводимой по заявлению Балакина А. И. в отношении конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В. Б. (КУСП № 22010 от 30.06.2017 г.), только в 2015 г. ООО «ИСГ «Развитие» сдало порядка 48 объектов недвижимости. При этом стоимость аренды в месяц составила

5.306.164,50 рублей. То есть, на 3.306.164,50 (5.306.164,50 – 2.000.000) рублей больше стоимости аренды, выплачиваемой ООО «ИСГ «Развитие» в пользу ГУП «Жилищник-1». Таким образом, Должнику, а также конкурсным кредиторам ГУП «Жилищник-1», только в 2015 г. причинены убытки в размере 39.673.974 (3.306.164,50 \* 12) рублей.

Таким образом, действия по заключению договора аренды с ООО «ИСГ «Развитие» на действующих условиях являются недобросовестными и неразумными.

Кроме того, в отзыве конкурсный управляющий подтвердил факт того, что вознаграждение выплачивается конкурсному управляющему ранее установленного срока, мотивировав это тем, что данный порядок избран для оптимизации процесса выплаты текущих платежей.

Ежемесячное вознаграждение выплачивается конкурсным управляющим с существенным нарушением срока, установленного законом. Кроме того, порядок и сроки выплаты ежемесячного вознаграждения конкурсного управляющего определен императивными положениями ст. 20.6 Закона о банкротстве, которые не могут быть нарушены с целью «оптимизации».

Конкурсным управляющим нарушен срок опубликования в ЕФРСБ сведений о результатах проведения комитета кредиторов от 30.06.2016.

В качестве возражений на доводам о том, что конкурсным управляющим нарушен срок публикации сведений о результатах комитета кредиторов ГУП «Жилищник-1» от 30.06.2016 г. Матусьяк В.Б. указывает на то, что в ценном письме с описью вложения от 01.07.2016 с почтовым идентификатором 11519198176412 отсутствовал протокол заседания комитета кредиторов от 30.06.2016. В качестве подтверждения данного довода конкурсный управляющий ссылается на составленный им акт. Между тем, протокол указанного заседания комитета кредиторов был направлен конкурсному управляющему ценным письмом с описью вложения. Следовательно, содержимое отправленного письма было проверено и засвидетельствовано сотрудником почтовой связи. Таким образом, ПАО «МОЭК» доказало тот факт, что протокол заседания комитета кредиторов был своевременно и в полном соответствии с Законом о банкротстве направлен конкурсному управляющему ГУП «Жилищник-1». Доводы конкурсного управляющего противоречат обстоятельствам дела.

В силу абз. 1 ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий может быть отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей.

Как указано в абз. 4 п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ № 35) отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждает для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2 и пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

Согласно абз. 5 п. 56 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 в связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Перечисленные в настоящем ходатайстве нарушения, допущенные Матусяком В. Б. при исполнении последним своих обязанностей конкурсного управляющего Должника, проявленное бездействие при осуществлении процедуры, а также многочисленные незаконные действия являются существенными нарушениями, направленными на затягивание процедуры банкротства Должника, увеличение расходов по делу о банкротстве, и соответственно, причинении имущественного ущерба конкурсным кредиторам.

Конкурсным управляющим ранее допускались нарушения законодательства о банкротстве в рамках данной процедуры. Указанные нарушения были установлены определением арбитражного суда от 03.11.2016. Указанные нарушения конкурсным управляющим до настоящего времени не устранены.

Существенность указанных нарушений подтверждена в т.ч. иными полномочными органами. Так, 19.01.2017 состоялось заседание Дисциплинарного комитета Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (МСО ПАУ) по рассмотрению жалобы ПАО «МОЭК» на действия (бездействие) конкурсного управляющего. По итогам проведенного заседания Дисциплинарным комитетом СРО вынесено постановление, которым установлено ненадлежащее исполнение Матусяком В.Б. обязанностей члена МСО ПАУ, действия (бездействие) конкурсного управляющего признаны незаконными, в отношении Матусяка В.Б. вынесено предупреждение.

Кроме того, Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве были рассмотрены жалобы ПАО «МОЭК» на незаконные действия (бездействие) конкурсного управляющего. По итогам проведенной Росреестром предварительной проверки указанные жалобы признаны Управлением обоснованными. 23.01.2017 по доводам жалоб в отношении конкурсного управляющего ГУП «Жилищник-1» Матусяка В. Б. возбуждено дело об административном правонарушении, проводится административное расследование.

Конкурсным управляющим должника при осуществлении процедуры банкротства допускаются системность нарушений законодательства о банкротстве. Однако, конкурсный управляющий не только не устраняет нарушения, установленные судебным актом, но и допускает новые нарушения.

Вышеизложенное в совокупности свидетельствует о неспособности Матусяка В.Б. надлежащим образом осуществлять полномочия конкурсного управляющего должника, в связи с чем Матусяк В.Б. подлежит отстранению от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1».

В силу п. 1 ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» одновременно с отстранением конкурсного управляющего суд утверждает нового конкурсного управляющего в порядке, установленном пунктом 1 статьи 127 Закона о банкротстве.

Решением собрания кредиторов Должника от 01.06.2016 кредиторы решили определить конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Перегудова Илью Валерьевича, члена Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

В материалы дела поступило представление Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» на Перегудова Илью Валерьевича для утверждения конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1».

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 45, 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

## О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Матусяка В.Б. при проведении процедур банкротства должника.

Отстранить Матусяка В.Б. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ГУП г. Москвы «Жилищник-1».

Утвердить конкурсным управляющим ГУП г. Москвы «Жилищник-1» Перегудова Илью Валерьевича (ИНН 772151756893, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих №13 975, адрес для направления корреспонденции: 115054, г. Москва, Стремянный пер., д. 38, 6 этаж).

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в месячный срок.

Судья

П.А.Марков