

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**г. Москва****Дело №А40-101720/13-95-194****14 апреля 2017 г.**

Резолютивная часть определения оглашена 12 апреля 2017 г.
Определение в полном объеме изготовлено 14 апреля 2017 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя собрания кредиторов ООО «ЦЭНТРУМ» Золотухина А. об отстранении Максимова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Центрум»; в судебное заседание явились: от конкурсного управляющего – Петросян В.О. по дов. от 25.1.2017 г.; Самбурина О.А. по дов. от 16.12.2016 г.; Орлов В.Н. (кредитор 2-й очереди) лично (паспорт); от «Мастер-Банк» (ОАО) – Морозов К.В. по дов. от 19.07.2016 г.; от ООО «Монтажпомстрой» - Коваленко Ю.М. по дов. от 05.05.2015 г.; от заявителя, ООО «Триада+» - Золотухин А.С. по дов. от 27.02.2017 г.; от трудового коллектива должника – Соломаткин А.С. по протоколу общего собр. трудового коллектива от 22.07.2014 г.;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда от 29 июля 2014 г. ООО «ЦЭНТРУМ» (ОГРН 1027700008820, ИНН 7727217143) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утвержден Максимов А.Н. Сообщение об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №145 от 16.08.2014.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление представителя собрания кредиторов ООО «ЦЭНТРУМ» Золотухина А. об отстранении Максимова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Центрум».

Представитель заявителя ходатайствовал о приобщении дополнительных доводов в обоснование первоначально поданного заявления.

Протокольным определением суд отказал в принятии дополнительных доводов в обоснование ходатайства об отстранении конкурсного управляющего на том основании, что дополнительные требования в первоначальной редакции заявления об отстранении конкурсного управляющего отсутствовали. Заявитель обладает возможностью подать самостоятельное заявление по основаниям, указанным в дополнениях.

ИП Золотухин А.С. как конкурсный кредитор заявил о наличии самостоятельных требований на предмет спора.

Отдельным определением суд возвратил самостоятельные требования ИП Золотухина А.С. на предмет обособленного спора об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ».

Заявитель поддерживал доводы заявления в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего возражал против удовлетворения заявления. Приобщил дополнительные документы.

Представители трудового коллектива должника и ООО «Монтажпомстрой» поддерживали доводы заявителя.

Представитель «Мастер-Банк» (ОАО) возражал против удовлетворения заявления.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

22.12.2016 г. состоялось собрание кредиторов должника, на котором, в том числе, большинством голосов конкурсных кредиторов принято решение об обращении в Арбитражный суд г. Москвы с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ» Максимова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ».

Представителем собрания кредиторов ООО «ЦЭНТРУМ» Золотухиным А.С. подано в суд ходатайство об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Заявитель просит признать ненадлежащим исполнение возложенных на конкурсного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ» Максимова Александра Николаевича обязанностей, выразившихся в следующем:

1) осуществлении в октябре 2016 г. выплат привлеченным лицам, лицам работавшим (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, ранее выплаты временному управляющему Посашкову А.Н., в нарушение очередности, установленной требованиями ст. 134 Закона о банкротстве;

2) не заключении в течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедуре конкурсного производства ООО «ЦЭНТРУМ» дополнительного договора обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, в нарушение требований п.1 ст. 24.1 Закона о банкротстве;

На основании изложенного заявитель просит суд отстранить Максимова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ».

Исследовав письменные материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

По правилам статьи 60 Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон) жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов подлежат рассмотрению арбитражным судом в порядке и сроки, установленные пунктом 1 указанной статьи Закона о банкротстве. В таком же порядке и сроки рассматриваются жалобы представителей учредителей (участников) должника на действия арбитражного управляющего (пункт 3 статьи 60 Закона о банкротстве). Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- или факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);
- или факта несоответствия этих действий требованиям разумности;
- или факта несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

Таким образом, в силу статьи 65 АПК РФ, доказыванию по делу подлежат неисполнение (ненадлежащее исполнение) конкурсным управляющим своих обязанностей, наличие убытков (реальная возможность несения убытков) должника или кредиторов вследствие таких действий, а также факт нарушения прав и интересов заявителя жалобы.

Рассмотрев п.1 жалобы, суд установил следующее.

По мнению заявителя, Максимов А.Н. нарушил требования ст. 134 Закона о банкротстве, устанавливающие очередность удовлетворения требований кредиторов.

Так, конкурсный управляющий осуществил выплаты привлеченным лицам, лицам работавшим (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, но при этом не произвел выплаты временному управляющему Посашкову А.Н., чем

нарушил требования ст. 134 Закона, что подтверждается отчетом об использовании денежных средств.

Указанное, однако, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Во исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2014 г. о признании ООО «ЦЭНТРУМ» несостоятельным (банкротом) временный управляющий Посашков А.Н. 29.07.2014 г. направил почтой в адрес конкурсного управляющего Максимова А.Н. документы по процедуре наблюдения.

Однако из отчета временного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ» Посашкова А.Н. от 20.03.2014 г., переданного конкурсному управляющему ООО «ЦЭНТРУМ» и приобщенного в материалы настоящего обособленного спора, не следует о размере текущей задолженности перед арбитражным управляющим, расчет текущей задолженности не предоставлялся.

При таких обстоятельствах конкурсный управляющий не мог знать о наличии требований о выплате вознаграждения арбитражному управляющему.

Более того, процедура возмещения расходов, понесенных в ходе процедуры наблюдения, носит заявительный характер, следовательно, то лицо, которое требует возмещения понесенных расходов, должно обратиться с заявлением об их взыскании к конкурсному управляющему, который проверяет обоснованность данных расходов.

11.09.2014 г. Арбитражный управляющий Посашков А.Н. обратился в арбитражный суд с ходатайством о распределении судебных расходов, в котором просил установить ему сумму вознаграждения за ведение процедуры наблюдения и возместить понесенные расходы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2014 г. с должника в пользу Посашкова А.Н. взыскано 33 927 руб. 29 коп.

Впоследствии, определением арбитражного суда г. Москвы от 07.09.2016 г. суд отменил вышеуказанное определение суда от 16.12.2014 г. по заявлению Посашкова А. Н. по вновь открывшимся обстоятельствам, и взыскал с ООО «ЦЭНТРУМ» в пользу Посашкова А.Н. в счет возмещения расходов на проведение процедуры наблюдения 72 361 руб. 94 коп. и утвердил сумму процентов по вознаграждению временного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ» Посашкова А. Н. в размере 117 356 руб. 70 коп.

Во исполнение отмеченных судебных актов конкурсным управляющим ООО «ЦЭНТРУМ» Максимовым А.Н. платежными поручениями от 20.12.2016 г. № 26 на сумму 117 356 руб. 70 коп. и № 25 на сумму 72 361 руб. 94 коп., приобщенными в материалы настоящего обособленного спора, были перечислены денежные средства Посашкову А.Н.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии нарушений Закона конкурсным управляющим в данной части.

Рассмотрев п. 2 жалобы, суд пришел к следующему выводу.

Как отмечает заявитель, балансовая стоимость активов должника превышала 636 млн. руб., однако Максимов А.Н. не имел полисов страхования дополнительной ответственности на протяжении процедуры конкурсного производства ООО «ЦЭНТРУМ», что в силу ст. 20.2 Закона о банкротстве, который гласит о том, что арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые не имеют заключенных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, что, в свою очередь, является основанием его отстранения.

Согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из п. 2 ст. 20.2 Закона о банкротстве следует, что наличие заключенных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, является одним из обязательных требований к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве, в течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и не может быть менее сумм, определенных в соответствии с абзацами третьим – пятым пункта 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве.

Судом установлено, и следует из отчёта конкурсного управляющего, что балансовая стоимость активов должника составляла 636 690 000 руб.

Таким образом, конкурсный управляющий обязан был заключить договор обязательного страхования своей ответственности со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих.

Как установлено судом, конкурсный управляющий ООО «ЦЭНТРУМ» Максимов А.Н. 09.02.2016 г. заключил договор №30/16/140/936 страхования ответственности арбитражных управляющих на период с 18.01.2016 г. по 17.07.2016 г.; 01.08.2016 г. был заключен договор №58/16/140/036 страхования ответственности арбитражных управляющих на период с 01.07.2016 г. по 19.12.2016 г.; 17.01.2017 г. был заключен договор №5/17/140/036 страхования ответственности арбитражных управляющих на период с 19.12.2016 г. по 19.05.2017 г.

Таким образом, учитывая, что конкурсный управляющий был утверждён 29.07.2014 г., то с указанной даты по 09.02.2016 г., Максимов А.Н., в нарушение изложенных выше норм, не имел полисов страхования дополнительной ответственности.

Судом принята во внимание ссылка конкурсного управляющего на невозможность заключения договора дополнительного страхования ввиду отсутствия у него оснований для заключения дополнительного договора обязательного страхования, поскольку, по итогам проведенной конкурсным управляющим инвентаризации, имущества не выявлено.

Вместе с тем, на сайте ЕФРСБ временным управляющим опубликован финальный отчёт, в разделе «баланс (на последнюю отчетную дату, предшествующую дате начала процедуры)» которого временным управляющим указана балансовая стоимость имущества должника в размере 1 199 701 000 руб., (дата 30.09.2013 г.). Указанные сведения взяты судом из общедоступного источника – сайт ЕФРСБ (<http://bankrot.fedresurs.ru/>), № отчета 000602.

Таким образом, учитывая, что условие о дополнительном страховании ответственности конкурсного управляющего, согласно пункту 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве, является императивной нормой, т.е. не допускается поведения по усмотрению, требуя обязательного исполнения, формальная ссылка конкурсного управляющего на то, что он не обладал необходимой информацией, признана судом несостоятельной.

Иное нарушает принцип обязательности закона.

Изложенные доводы аналогичны выводам, содержащимся, в частности, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 г. по делу № А40-97061/09.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим нарушены императивные нормы Закона о банкротстве, что, как изложено в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 г. по делу № А40-97061/09, является достаточным основанием для отстранения конкурсного управляющего.

В силу положений п.1 ст. 145 Закона о банкротстве, Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения

обязанностей конкурсного управляющего на основании ходатайства собрания кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, а также в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей (при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов)

Отстранение конкурсного управляющего должно использоваться в той мере, в какой оно позволяет восстановить нарушенные права или устранить угрозу их нарушения.

Таким образом, отстранение конкурсного управляющего должно применяться тогда, когда конкурсный управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства, что проявляется в ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего (пункт 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

С учетом совокупной оценки имеющихся в материалах дела доказательств, учитывая, что судом установлено бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в незаключении дополнительного договора страхования имущественной ответственности, а также учитывая позицию вышестоящих судов, изложенную, в частности, в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 г. по делу № А40-97061/09, о том, что несоблюдение арбитражным управляющим требований пункта 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве является нарушением законных интересов должника и его кредиторов и может повлечь причинение им убытков, суд пришел к выводу о наличии необходимой совокупности обстоятельств, при которых суду подлежит отстранить арбитражного управляющего (удовлетворение арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов).

На основании изложенного суд удовлетворяет ходатайство заявителя об отстранении Максимова А.Н. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ».

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, безосновательности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они отношения к рассматриваемому вопросу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения, поскольку, в том числе, опровергнуты другими представленными в дело доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 16, 20.3, 60, 126, 129, 131, 143, Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отстранить Максимова Александра Николаевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ».

Назначить судебное заседание по вопросу об утверждении конкурсного управляющего ООО «ЦЭНТРУМ» **на 05.06.2017 г. в 09 часов 40 минут** в помещении Арбитражного суда г. Москвы по адресу: 115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, в зале 8014, 8 этаж.

НП Ассоциации РСО ПАУ г. Москвы – представить сведения на Посашкова А.Н. для утверждения его конкурсным управляющим должника, с указанием идентификационного номера налогоплательщика, регистрационного номера в сводном государственном реестре арбитражных управляющих либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих, сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, и почтового адреса в Российской

Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин