

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
13 июня 2018г.

Дело № А40-67420/17-123-90 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 05 июня 2018г.  
Определение в полном объеме изготовлено 13 июня 2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Кондрат Е.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробковой С.Г.,  
рассмотрев в судебном заседании ходатайство представителя собрания кредиторов ООО «АБ1» Шамина Кирилла Александровича об отстранении конкурсного управляющего ООО «АБ1» Халикова И.И. от исполнения возложенных на него обязанностей,  
по делу о признании ООО «АБ1» несостоятельным (банкротом),

при участии: представитель собрания кредиторов ООО «АБ1» - Шамин Кирилл Александрович (лично, паспорт), представитель ПАО Татфондбанк – Деев А.А. (паспорт, доверенность от 18.04.2017),

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд города Москвы 13.04.2017 года поступило заявление кредитора ООО «М энд Р Консалтинг Групп» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АБ1»; определением от 21.04.2017 года заявление кредитора принято и возбуждено производство по делу № А40-67420/17-123-90Б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2017 года ООО «АБ1» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим утвержден Халиков И.И.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 142 от 05.08.2017г., стр.79.

08.05.2018 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство представителя собрания кредиторов ООО «АБ1» Шамина Кирилла Александровича об отстранении конкурсного управляющего ООО «АБ1» Халикова И.И. от исполнения возложенных на него обязанностей.

В настоящем судебном заседании рассматривалось ходатайство представителя собрания кредиторов ООО «АБ1» Шамина Кирилла Александровича об отстранении конкурсного управляющего ООО «АБ1» Халикова И.И. от исполнения возложенных на него обязанностей.

Арбитражный управляющий Халиков И.И. в настоящее судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного

заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Представитель собрания кредиторов ООО «АБ1» поддержал заявленные требования в полном объеме.

Как следует из доводов заявления, по мнению представителя собрания кредиторов ООО «АБ1», конкурсный управляющий ООО «АБ1» Халиков И.И. при проведении процедуры банкротства ООО «АБ1» действует недобросовестно и неразумно, в ущерб правам и законным интересам кредиторов должника, в обоснование чего заявитель ссылается на незаконную, по его мнению, организацию и проведение торгов по продаже залогового имущества должника. Так, представитель заявителя пояснил, что торги по реализации имущества должника, в том числе имущественных прав, обеспеченных залогом, были проведены до решения вопроса о включении ПАО «Татфондбанк» в реестр требований кредиторов ООО «АБ1», в нарушение Закона о банкротстве конкурсный управляющий при проведении торгов самостоятельно определил стоимость прав требований, нарушив залоговое право ПАО «Татфондбанк».

Также, в обоснование правовой позиции, изложенной в заявлении, представитель собрания кредиторов ООО «АБ1» ссылается на Определение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2018г. по делу № А40-67420/17, которым действия арбитражного управляющего Халикова Ильдара Ильфатовича в части проведения 30.11.2017г. торгов по продаже имущества должника Лот №1 (права требования ООО «АБ1» к ООО «АВ-16», ООО «Рента-Н», ООО «Солеа», ООО «АБ1», ООО «ИНБЕНТЛИ СОЛЮШИНС») были признаны незаконными.

Учитывая изложенное, заявитель просит отстранить конкурсного управляющего ООО «АБ1» Халикова И.И.; утвердить арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации Союза арбитражных управляющих «Возрождение».

Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения требований заявителя по доводам, изложенным в отзыве, пояснил, что дебиторская задолженность ООО «АБ1» к ООО «АВ-16», ООО «Рента-Н», ООО «Солеа», ООО «АБ1», ООО «ИНБЕНТЛИ СОЛЮШИНС» отсутствует в связи с отказом во взыскании задолженности в судебном порядке, отчет об оценке рыночной стоимости прав требований к ООО «АВ-16», ООО «Рента-Н», ООО «Солеа», ООО «АБ1», ООО «ИНБЕНТЛИ СОЛЮШИНС» равной 0 (нулю) подтверждает, по мнению конкурсного управляющего, отсутствие вероятности взыскания дебиторской задолженности.

Также, конкурсный управляющий пояснил, что в настоящий момент все мероприятия конкурсного производства завершены, конкурсным управляющим подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что заявление представителя собрания кредиторов ООО «АБ1» Шамина Кирилла Александровича подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

По смыслу п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве при подаче жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего заявителем должны быть доказаны факты и обстоятельства в действиях арбитражного управляющего, влекущие нарушение их прав и законных интересов.

Пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве установлено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего

в соответствии с названным Законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве. Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (статья 2 и пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства. В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2018г. действия арбитражного управляющего Халикова Ильдара Ильфатовича в части проведения 30.11.2017г. торгов по продаже имущества должника Лот №1 (права требования ООО «АВ1» к ООО «АВ-16», ООО «Рента-Н», ООО «Солеа», ООО «АВ1», ООО «ИНБЕНТЛИ СОЛЮШИНС») признаны незаконными.

Признаны недействительными торги по продаже имущества должника, составляющие Лот № 1 (права требования ООО «АВ1» к ООО «АВ-16», ООО «Рента-Н», ООО «Солеа», ООО «АВ1», ООО «ИНБЕНТЛИ СОЛЮШИНС»).

Принимая во внимание исключительность вышеназванной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

В соответствии со статьями 41, 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 56 Постановления Пленума от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при осуществлении предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 5 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и ст. 2 АПК РФ).

Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждается для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (ст. 2 и п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства.

В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Учитывая изложенное, в тех исключительных случаях, когда совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

В данном случае доводы представителя собрания кредиторов ООО «АБ1», основанные на Определении Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2018г., которым установлены обстоятельства ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей конкурсного управляющего, свидетельствуют о наличии существенных нарушений, допущенных управляющим и ставят под сомнение вопрос о его должной компетенции и добросовестности.

Так, определением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2018г. было установлено, что допущенное конкурсным управляющим нарушение законодательства о банкротстве не соответствует критериям разумности и добросовестности, противоречит основной цели процедуры конкурсного производства, поскольку лишило кредитора ПАО «ГАТФОНДБАНК» возможности наиболее полного удовлетворения требований кредитора к должнику, и на которое кредитор вправе был рассчитывать в случае надлежащего исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Кроме того, как следует из определения Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2018г., статьей 352 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены основания прекращения залога.

Однако, указанной нормой не установлено, что нулевая стоимость заложенного имущества прекращает залог и, соответственно, препятствует суду принять решение об обращении взыскания на такое имущество.

Таким образом, суд признает необоснованными доводы возражений конкурсного управляющего.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве (абзац второй пункта 3 статьи 65, абзацы шестой и седьмой пункта 5 статьи 83, абзацы второй и третий пункта 1 статьи 98 и абзацы второй и третий пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве основанием для отстранения конкурсного управляющего является удовлетворение судом жалобы лица, участвующего в деле. Из названного положения следует, что отстранение не может осуществляться одновременно с удовлетворением жалобы, а рассмотрение вопроса об отстранении должно следовать за удовлетворением такой жалобы.

Поскольку материалами данного обособленного спора подтверждено ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим обязанностей, установленных ст.138 Закона о банкротстве, в отсутствие объективных причин, препятствующих конкурсному управляющему исполнять предписанные данным Законом действия по формированию конкурсной массы в целях конкурсного производства; в ходе производства по жалобе конкурсный управляющий Халиков И.И. не изменил подход к проведению процедуры, не провел мероприятия, предусмотренные названным Законом о банкротстве; бездействие конкурсного управляющего обществом противоречит целям конкурсного производства и приводит к уменьшению вероятности погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, и не свидетельствует об осуществлении деятельности в интересах кредиторов общества, влечет возможность причинения убытков должнику и его кредиторам, чем ставят под сомнение его компетентность и добросовестность к надлежащему ведению им процедуры банкротства, суд приходит к выводу об отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «АБ1» в порядке, предусмотренном статьей 145 Закона о банкротстве.

В случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве (пункт 6 статьи 45 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, от СРО САУ «Возрождение» для утверждения на должность конкурсного управляющего ООО «АБ1» представлена кандидатура Рогожкиной Елены Александровны и информация о соответствии представленной кандидатуры требованиям ст. ст. 20 и 20<sup>2</sup> ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судом установлено, что представленная кандидатура соответствует требованиям закона.

Поскольку отводов данной кандидатуре заявлено не было, арбитражный управляющий соответствует требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», то в силу п. 4 ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд утверждает конкурсным управляющим ООО «АБ1» (ИНН 7713708423, ОГРН 1107746452868) Рогожкину Елену Александровну.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий,

внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности). В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (часть 9 статьи 66 АПК РФ). В случае необходимости суд вправе также истребовать их и у бывших руководителей должника, а также у других лиц, у которых имеются соответствующие документы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 64-71, 81, 121-124, 156, 184, 185, 223 АПК РФ и статьями 20.3, 28, 34, 35, 60, 110, 111, 129, 133, 134, 138, 139, 145 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Отстранить Халикова Ильдара Ильфатовича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «АБ1» (ИНН 7713708423, ОГРН 1107746452868).

Утвердить конкурсным управляющим ООО «АБ1» (ИНН 7713708423, ОГРН 1107746452868) Рогожкину Елену Александровну, члена СРО САУ «Возрождение», ИНН арбитражного управляющего – 183101933531, рег. номер – 234, почтовый адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему: 426000, Удмуртская Республика, г.Ижевск, а/я 10138.

Обязать арбитражного управляющего Халикова Ильдара Ильфатовича передать в 3-дневный срок конкурсному управляющему Рогожкиной Елене Александровне все документы по конкурсному производству, оформив соответствующие документы по акту приема-передачи.

Акт приема-передачи представить в суд незамедлительно.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в 14-дневный срок.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Председательствующий - судья

Е.Н. Кондрат