

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
16 февраля 2018 г.

Дело № А40-168593/16-36-261

Резолютивная часть определения объявлена 31.01.2018.  
В полном объеме определение изготовлено 16.02.2018.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Архипова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ополейчук К.А.,

рассмотрев в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО Строительная компания «АльянсСтройМонтаж» (ИНН 7715898459, ОГРН 5117746067687),

заявление Компании с ограниченной ответственностью «ЛИЕДЕЛ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» о признании незаконными действий и об отстранении арбитражного управляющего,

в судебном заседании приняли участие: представитель конкурсного управляющего – Сотников В.Н. (паспорт, доверенность от 18.09.17), представитель ООО «Максимум» - Попова Е.В. (паспорт, доверенность от 17.01.17), кредитор – ИП Бурлаков Д.Н. (лично, паспорт),

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2016 ООО Строительная компания «АльянсСтройМонтаж» признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Демб Павел Эмильевич.

Определением от 17.04.2017 конкурсный управляющий Демб Павел Эмильевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Конкурсным управляющим ООО Строительная компания «АльянсСтройМонтаж» утверждена Малюта Екатерину Сергеевну.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Компании с ограниченной ответственностью «ЛИЕДЕЛ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» о признании незаконными действий и об отстранении арбитражного управляющего.

Представитель Компании с ограниченной ответственностью «ЛИЕДЕЛ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» заявление поддержал в полном объеме.

Конкурсный управляющий возражает против удовлетворения заявления.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В обоснование жалобы заявитель указывает, что конкурсным управляющим в отчете указаны недостоверные сведения о должнике, закрытии счетов; не проведена инвентаризация имущества. Кроме того, конкурсный управляющий не исполняет решения, принятые на собрании кредиторов и не посещает их.

Согласно п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве кредиторы должника вправе обратиться в арбитражный суд с жалобой о нарушении их прав и законных интересов.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- или факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);

- или факта несоответствия этих действий требованиям разумности;

- или факта несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

В соответствии с п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего:

на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей.;

в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов;

в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица конкурсным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица конкурсным управляющим;

на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, нарушения арбитражным управляющим требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения.

Согласно абз. 5 п. 4 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», рассматривая соответствующий вопрос и оценивая все представленные доказательства, суд решает, является ли исполнение обязанностей конкурсным управляющим надлежащим или нет. В случае если суд придет к выводу об отсутствии нарушений со стороны конкурсного управляющего, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

В силу п. 7 Информационного письма при рассмотрении ходатайств лиц, участвующих в деле, об отстранении конкурсного управляющего должно быть установлено, повлекло либо могло ли повлечь допущенное им нарушение причинение убытков должнику или его кредиторам.

Также, из п. 10 Информационного письма следует, что арбитражный суд не может удовлетворить ходатайство об отстранении конкурсного управляющего, если допущенные нарушения не являются существенными. Отстранение конкурсного управляющего должно применяться тогда, когда конкурсный управляющий показал

свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства, что проявляется в ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего. Это означает, что допущенные конкурсным управляющим нарушения могут стать основанием для его отстранения в случае, если существуют обоснованные сомнения в дальнейшем надлежащем ведении им конкурсного производства.

Согласно п. 4 ст. 20.3 и п. 1 ст. 20.4 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества: неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Пунктом 56 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 установлено: отстранение арбитражного управляющего является исключительной мерой, применяемой в тех случаях, когда неоднократные грубые умышленные нарушения, совершенные арбитражным управляющим, приводят к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у него должной компетентности, добросовестности, нарушают права или законные интересы кредиторов или должника, а также влекут или могут повлечь за собой убытки должника или сто кредиторов.

В качестве нарушения заявитель указывает, что конкурсный управляющий не указал в отчете от 30.08.2017 сведения о том, что иск к АО «Газпромбанк» оставлен без рассмотрения и исказил этим информацию, указав что иск только подан.

Заявитель, не указывает какие именно права и интересы нарушены этим.

Информация о деле и ходе его рассмотрения является публичной.

Неуказание в отчете о ходе судебного дела не является нарушением.

Счета в АО «Газпромбанк» являются спецсчетами для расчетов по госзаказам.

При этом, Закон о банкротстве не обязывает закрывать специализированные счета должника. Данные специализированные счета должника будут закрыты только тогда когда будет исполнен конкретный государственный контракт, о чем Министерство обороны РФ уведомит банк и только на этом основании банк вправе закрыть спецсчет.

Кроме того, работа по закрытию счетов конкурсным управляющим Демб П.Э. была проведена, а именно в АО «Газпромбанк» поданы заявления о закрытии расчетных счетов.

Доводы жалобы о том, что имущество должника не было инвентаризовано надлежащим образом, судом также отклоняются.

На дату открытия конкурсного производства 19.10.2016 конкурсным управляющим Демб П.Э. было обнаружено имущество - денежные средства на счетах должника. Доказательством наличия этого имущества является выписки с расчетного счета должника. Выписки представлены собраниям кредиторов, которые проводил Демб П.Э. Денежные средства должника на расчетных счетах в размер 900 000 рублей является конкурсной массой должника.

Информация о конкурсной массе должника отражается в отчет конкурсного управляющего о своей деятельности в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника».

Информация об изменении конкурсной массы (например, о ее реализации отражается в других разделах отчета, например в разделе «Сведения о ход реализации имущества должника»).

Информация об использовании денежных средств в ходе конкурсной производства отражается в отчете конкурсного управляющего об использовании денежных средств.

Конкурсный управляющий Малюта Е.С. провела повторную инвентаризацию в сентябре 2017 года.

Как указывает конкурсный управляющий, в настоящее время проводится обязательный аудит, который не был проведен должником, в результате которого может быть и будет выявлено имущество.

Дополнительным доводом к жалобе конкурсный кредитор указал непредставление копий документов должника по запросу собрания кредиторов.

Ссылаясь на непредставление документов как на нарушение требований Закона о банкротстве конкурсный кредитор не указал, какие именно нормы Закона о банкротстве нарушены конкурсным управляющим, не представил доказательств того, что запрошенные документы не были представлены конкурсным кредиторам для ознакомления при проведении собрания кредиторов, а также не указал, каким образом оспариваемые действия конкурсного управляющего причинили или могли причинить убытки должнику и его кредиторам.

Кроме того, документы представлены собранию кредиторов 27.10.2017, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Также заявитель указывает, что конкурсным управляющим не подано заявление о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности, что опровергается информацией с информационного ресурса «Картотека арбитражных дел».

В качестве еще одного основания для отстранения конкурсного управляющего заявитель указывает непосещение собрания кредиторов.

Как следует из материалов дела, собранием кредиторов принято решение о проведении собраний еженедельно по четвергам в 11:00.

Из положений статьи 143 Закона о банкротстве следует, что в своей деятельности конкурсный управляющий ограничен волей кредиторов и подконтролен им. Возможности собрания кредиторов должника контролировать деятельность конкурсного управляющего корреспондируется обязанность последнего предоставлять собранию кредиторов соответствующие отчеты и иную информацию о ходе конкурсного производства.

Конкурсному управляющему не предоставлено возможности самостоятельно определять целесообразность проведения собраний кредиторов, в том числе их периодичность, либо отказаться от проведения таких собраний.

Довод конкурсного управляющего о нарушении пределов компетенции собрания кредиторов суд отклоняет.

Список вопросов, отнесенных пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве, к исключительной компетенции собрания кредиторов, не является закрытым. Закон лишь указывает, что принятие решений по вопросам, указанным в данном пункте, не может быть передано иным лицам или органам. При этом собрание кредиторов, являясь, по сути, коллегиальным органом управления предприятием в процедуре банкротства, вправе принять также иные решения, соответствующие требованиям пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве, которые посчитает необходимыми.

В этой связи, суд приходит к выводу, что, принимая решение о проведении собраний еженедельно, собрание кредиторов должника не вышло за пределы своей компетенции.

При указанных обстоятельствах, заявление Компании с ограниченной ответственностью «ЛИЕДЕЛ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» признается судом обоснованным в части непосещения конкурсным управляющим собрания кредиторов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 20.3, 20.6, 20.7, 57, 139, 143, 147 Закона о банкротстве, ст. 65, 71, 156, 176, 184 - 186, 223 АПК РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Компании с ограниченной ответственностью «ЛИЕДЕЛ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» о признании незаконными действий (бездействия)

арбитражного управляющего, выразившиеся в непосещении собрания кредиторов по установленному графику, признать обоснованной.

В остальной части жалобы на конкурсного управляющего и отстранении конкурсного управляющего от исполнения им обязанностей конкурсного управляющего отказать.

Определение может быть обжаловано в четырнадцатидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Архипов