



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 8 (495) 600-98-60 факс 8 (495) 600-99-42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 января 2018 года

Дело № А40-195529/15-123(101)-231Б

Резолютивная часть определения оглашена 12 января 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 15 января 2018 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Обориной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Ювелирный Дом Яшма» (ОГРН 1027739405275, ИНН 7713295624) ходатайство собрания кредиторов должника об отстранении конкурсным управляющим от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должника,

с участием лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 15.10.2015 года поступило заявление Компании Фризо Трейдинг Инк. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ювелирный Дом Яшма»; определением 28.10.2015 года принято к производству заявление Компании Фризо Трейдинг Инк. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ювелирный Дом Яшма» и возбуждено производство по делу № А40-195529/15; определением от 29.02.2016 года назначено судебное заседание по рассмотрению заявления кредитора Компании Фризо Трейдинг Инк. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ювелирный Дом Яшма» по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2016 года ООО «Ювелирный Дом Яшма» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Гладков Александр Николаевич.

В Арбитражный суд города Москвы 11.10.2017 года поступил протокол собрания кредиторов должника от 05.10.2017 года, на котором было принято решение об отстранении конкурсного управляющего Гладкова А.Н. от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве ООО «Ювелирный Дом Яшма».

Согласно определению арбитражного суда от 24.10.2017 года в настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению решение собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего Гладкова А.Н. от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве ООО «Ювелирный Дом Яшма».

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, УФРС по г. Москве и саморегулируемая организация арбитражных управляющих в настоящее судебное заседание не явились, не направили своих представителей. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представитель кредитора "Газпромбанк" (АО) поддержала принятое собранием кредиторов должника 05.10.2017 года решение об отстранении конкурсного управляющего Гладкова А.Н. от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве ООО «Ювелирный Дом Яшма», т.к. нарушения, допущенные конкурсным управляющим при проведении конкурсного производства в отношении должника, являются существенными.

Представитель кредитора Петренко К.В. (правопреемник - ПАО «Промсвязьбанк») возражал против отстранения конкурсного управляющего Гладкова А.Н. от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве ООО «Ювелирный Дом Яшма», представил письменные пояснения.

Представитель конкурсного управляющего поддержал правовую позицию кредитора Петренко К.В. по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав мнение представителя уполномоченного органа, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть

подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В п. 56 постановления от 22.06.2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ разъяснил, что арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим. Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является основанием для отстранения такого управляющего по ходатайству собрания (комитета) кредиторов либо лица, участвующего в деле о банкротстве. Отстранение арбитражного управляющего по данному основанию связано с тем, что арбитражный управляющий утверждает для осуществления процедур банкротства и обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, а неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, выражающееся в нарушении им законодательства при осуществлении своих полномочий, приводит к возникновению обоснованных сомнений в способности данного управляющего к надлежащему ведению процедур банкротства. В связи с этим, а также в целях недопущения злоупотребления правом при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, 129 Закона о банкротстве следует, что конкурсный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве основополагающим требованием при реализации конкурсным управляющим своих прав и обязанностей является добросовестность и разумность его действий с учетом интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, на основании принципов порядочности, объективности, компетентности, профессионализма и этичности. Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего Законом о банкротстве или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве. Основной круг обязанностей конкурсного управляющего определен в ст. ст. 20.3, 129 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий и бездействия конкурсного управляющего незаконными и отстранения от возложенных на него обязанностей при наличии оснований, предусмотренных п. 1 ст. 145 данного Закона. В силу п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 1 и п. 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 года № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», основанием для рассмотрения арбитражным судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего может быть поступивший в суд протокол собрания кредиторов, на котором было принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. Неуказание в протоколе собрания кредиторов допущенных конкурсным управляющим нарушений, послуживших основанием для принятия собранием кредиторов решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, не может служить основанием для отказа в удовлетворении названного ходатайства. В п. 9 указанного информационного письма разъяснено, что при рассмотрении ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего наличие или возможность причинения убытков не является необходимым условием для его отстранения. В силу абз. 2 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве наличие или вероятность причинения убытков не является обязательным условием для удовлетворения ходатайства собрания кредиторов об отстранении конкурсного управляющего. Для удовлетворения такого ходатайства достаточно самого факта допущенных нарушений и решения собрания кредиторов об обращении в суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего. В этом состоит отличие такого основания для рассмотрения судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего, как ходатайство собрания (комитета) кредиторов, от ходатайств лиц, участвующих в деле.

В силу ст. 65 АПК РФ кредиторы, принявшие на собрании кредиторов решение об отстранении конкурсного управляющего от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве, должны не только констатировать формальное отступление конкурсного управляющего от установленных правил ведения процедуры конкурсного производства, но и доказать, что такое отступление является неустраняемым, а дальнейшее осуществление конкурсным управляющим своей деятельности приведет еще к большим нарушениям прав и интересов кредиторов.

Исходя из доказательств, представленных в материалы дела, следует, что состоявшимся 05.10.2017 собранием кредиторов ООО «Ювелирный Дом Яшма» принято решение об отстранении Гладкова А.Н. от

исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника; протокол данного собрания подписан конкурсным управляющим Гладковым А.Н.

Как усматривается из материалов дела, конкурсным управляющим при проведении конкурсного производства в отношении должника предприняты меры к сокрытию от кредиторов сведений об имуществе должника, а именно: 67 061 единиц ювелирных изделий, ранее принадлежащих должнику, выбыли из его владения на основании по договорам от 17.05.2016 № 1705/1 и № 1705/2 года, о чем кредиторам "Газпромбанк" (АО) и ПАО «Сбербанк России», требования которых обеспечены залогом указанного имущества, стало известно только в конце 2017 года, в связи с чем кредиторы "Газпромбанк" (АО) и ПАО «Сбербанк России» 26.12.2017 года самостоятельно обратились в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника, в то время как конкурсный управляющий уклонился от подачи соответствующего заявления об оспаривании сделки должника; конкурсным управляющим не проведена инвентаризация и оценка 67 061 единиц ювелирных изделий, что негативно отражается на формировании конкурсной массы, возможности удовлетворения требований кредиторов и неоправданному затягиванию сроков конкурсного производства.

Представленные в материалы дела доказательства подтверждают, что нарушения, допущенные конкурсным управляющим в процессе проведения процедуры банкротства должника, являются неустраняемыми, а дальнейшее осуществление конкурсным управляющим Гладковым А.Н. своей деятельности приведет еще к большим нарушениям прав и интересов кредиторов, нарушению баланса интересов в деле о банкротстве, соответственно, принимая во внимание допущенные конкурсным управляющим нарушения, арбитражный суд отстраняет конкурсного управляющего от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве должника.

В силу п. 6 ст. 45 Закона о банкротстве в случае, если арбитражный управляющий освобожден судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

Саморегулируемая организация – Ассоциация МСО ПАУ, членом которой является Гладков А.Н., - представила сведения о соответствии арбитражного управляющего Якимова В.В. требованиям ст. ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве, изъявившего согласие быть утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве должника; обстоятельства, препятствующие его утверждению, отсутствуют; кандидат изъявил согласие быть утвержденным финансовым управляющим должника. В соответствии со ст. 45 Закона о банкротстве данная кандидатура подлежит утверждению конкурсным управляющим, с вознаграждением в порядке ст. ст. 20.6, 59 указанного Закона.

На основании ст. ст. 16, 20.2, 20.3, 20.4, 32, 60, 129, 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 181-188, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отстранить конкурсного управляющего Гладкова Александра Николаевича от исполнения обязанностей, возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должника ООО «Ювелирный Дом Яшма».

Утвердить конкурсным управляющим ООО «Ювелирный Дом Яшма» арбитражного управляющего Якимова Валерия Владимировича (ИНН 501800318408), члена Ассоциации МСО ПАУ.

Обязать арбитражного управляющего Гладкова Александра Николаевича передать конкурсному управляющему ООО «Ювелирный Дом Яшма» в трехдневный срок с момента его утверждения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru

Судья

Е.А. Злобина