



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-30063/2018**

**г. Казань**

**Дело № А72-19672/2016**

**22 марта 2018 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 марта 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ивановой А.Г.,

судей Плотникова Д.О., Коноплевой М.В.,

при участии представителей

Чугунова Александра Николаевича – Стариковой Т.В., доверенность  
от 15.01.2018,

Федеральной налоговой службы – Гребневой М.Д., доверенность  
от 07.07.2017 № 18-27/8,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим  
образом о времени и месте судебного разбирательства,  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Чугунова  
Александра Николаевича

на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 22.11.2017  
о приостановлении производства по обособленному спору и постановление  
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018

по делу № А72-19672/2016

по заявления конкурсного управляющего Косулина Игоря Олеговича  
о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя  
должника Чугунова Александра Николаевича в рамках дела  
о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «ТРИО», г. Ульяновск (ОГРН 1067328009044),

### **УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 27.03.2017  
общества с ограниченной ответственностью «ТРИО» (далее – ООО «ТРИО»)  
признано банкротом как ликвидируемый должник, в отношении должника  
введена процедура конкурсного производства сроком на четыре месяца;  
конкурсным управляющим ООО «ТРИО» утверждён Косулин Игорь  
Олегович - член Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных  
управляющих «Меркурий»; к участию в деле в качестве третьего лица, не  
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, по  
делу N А72-19672/2016 о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТРИО»  
привлечена ФНС России в лице Управления Федеральной налоговой службы  
по Ульяновской области.

Сведения об открытии в отношении должника процедуры конкурсного  
производства опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 56 от 01.04.2017.

28.06.2017 конкурсный управляющий ООО «ТРИО» Косулин И.О.  
обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением  
о привлечении бывшего руководителя должника - Чугунова Александра  
Николаевича (далее – Чугунов А.Н., бывший руководитель) к субсидиарной  
ответственности по обязательствам должника в размере 254 805 740, 82 руб.  
по основанию, предусмотренному абзацем 5 пункта 4 статьи 10 Закона  
о банкротстве (здесь и далее - в редакции, действовавшей в спорный период

и а момент подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности).

21.09.2017 конкурсный управляющий в своих дополнениях к заявлению в качестве основания для привлечения Чугунова А.Н. к субсидиарной ответственности дополнительно указал на абзац 3 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 22.11.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018, ходатайства представителя Чугунова А.Н. об истребовании материалов выездной налоговой проверки и о вызове свидетелей оставлены без удовлетворения; признано доказанным наличие оснований для привлечения Чугунова А.Н. к субсидиарной ответственности; приостановлено рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «ТРИО» Косулина Игоря Олеговича о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Чугунова А.Н. до окончания расчетов с кредиторами.

Чугунов А.Н. обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты, принятые по результатам рассмотрения настоящего обособленного спора отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель Чугунова А.Н. поддержал кассационную жалобу; представитель ФНС России просил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей не обеспечили, надлежащим образом извещены (размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 АПК РФ) в связи

с чем суд вправе рассмотреть дело в отсутствие представителей сторон согласно части 3 статьи 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в соответствии с пунктом 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что Чугунов Александр Николаевич являлся руководителем ООО «ТРИО» с 03.03.2006 по 15.12.2016, а также является соучредителем ООО «ТРИО» с 03.03.2016 по настоящее время.

Согласно сообщению, опубликованному в «Вестнике государственной регистрации» (часть 1 № 51(614) от 28.12.2016/1363), 07.12.2016 общим собранием учредителей ООО "ТРИО" принято решение о ликвидации общества, 16.12.2016 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГГЮЛ) внесена запись о ликвидаторе ООО «ТРИО» – Бочаровой О.В.

В соответствии с решением о признании должника банкротом в представленном промежуточном ликвидационном балансе ООО «ТРИО» по состоянию на 10.03.2017 активы баланса должника составляют сумму 67 760 тыс. руб., кредиторская задолженность, оценочные обязательства и заемные денежные средства составляют 245 984 тыс.руб., с учетом задолженности перед уполномоченным органом по обязательным платежам в общей сумме 195 311 тыс.руб. по результатам выездной налоговой проверки.

По результатам выездной налоговой проверки, проведенной в отношении ООО «ТРИО» на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, Инспекцией Федеральной налоговой службы по Заволжскому району г. Ульяновска принято решение о привлечении налогоплательщика

к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 30.08.2016 № 13-24/22, которым ООО «ТРИО» доначислены суммы неуплаченных налогов - на добавленную стоимость, на прибыль организаций в размере 124 070 090 руб. (основной долг); ООО «ТРИО» привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в размере 26 061 095, 60 руб., по пункту 1 статьи 122 НК РФ - 225 133,80 руб., по статье 123 НК РФ – 282 144 руб., кроме того ООО «ТРИО» начислены пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налогов в сумме 40 131 399, 77 руб.

ООО «ТРИО» оспорило вышеуказанное решение налогового органа в порядке главы 24 АПК РФ, и решением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.04.2017 по делу № А72-19533/2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2017 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2017 требования ООО «ТРИО» оставлены без удовлетворения в полном объеме, решение налогового органа от 30.08.2016 № 13-24/22 признано законным и обоснованным.

При этом судебными актами арбитражных судов трех инстанций по делу № А72-19533/2016 установлено, что основанием для привлечения ООО «ТРИО» к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ (умышленная неуплата налогов) и доначисления в связи с этим недоимки по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль организаций в общем размере 124 070 090 руб., явилось выявление налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки получения ООО «ТРИО» необоснованной налоговой выгоды в результате взаимоотношений с контрагентами – ООО «Меропа» и ООО «Спектр-Мебель», имеющими признаки недобросовестных организаций.

Судами по делу № А72-19533/2016 установлено, что ООО «ТРИО» являлось единственным покупателем у указанных недобросовестных

контрагентов - ООО «Спектр-Мебель» и ООО «Меропа», однако данные организации не имеют объективных условий для ведения предпринимательской деятельности (отсутствуют основные и транспортные средства, складские помещения, сотрудники); по результатам почерковедческих экспертиз налоговым органом в ходе проверки было выявлено, что подписи от имени руководителей указанных контрагентов на документах, представленных ООО «ТРИО» в целях уменьшения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль, выполнены иными лицами; сами физические лица, сведения о которых как о руководителях ООО «Спектр-Мебель» и ООО «Меропа», содержались в ЕГРЮЛ, неоднократно привлекались к уголовной ответственности по статьям 158 (кража) и 228 (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств) Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом банковские операции формально независимых друг от друга организаций, имеющих различное фактическое местонахождение, производились с единого IP-адреса. Налоговая отчетность представлялась указанными организациями формально, с начислением минимальных сумм налога к уплате в бюджет путем искусственного завышения налоговых вычетов по НДС. Руководители указанных организаций для проведения допроса в налоговый орган не явились, документы, подтверждающие реальное движение товарно-материальных ценностей, не представили. Данные организации являлись «фирмами-однодневками», которые использовались для имитации деятельности в схеме поставки мебельных комплектующих.

Также при рассмотрении дела № А72-19533/2016 установлено, что ООО «ТРИО» путем перечисления денежных средств через цепочку фирм-однодневок приобретало комплектующие у производителей товара, таких как: ООО «Полимеркомплект», ООО «Боярд», ООО «МебельПромКомплект» и других. При этом, документально это было оформлено как приобретение товара ООО «Меркурий» и ООО «КДМ».

В то же время, доверенности на получение товара от данных юридических лиц были выданы физическим лицам - работникам ООО «Мебель Сбыт», которое располагается по тому же юридическому адресу, что и ООО «ТРИО» и является аффилированным с ООО «ТРИО» лицом (Абрамов Д.Н. является финансовым директором ООО «ТРИО» и директором ООО «Мебель Сбыт»).

В ходе опроса работников ООО «Мебель Сбыт», получавших товар, было установлено, что распоряжение на получение товара давал Смирнов А.А. - начальник отдела логистики ООО «Мебель Сбыт», который так же является и работником ООО «ТРИО». Товар привозился на склад по юридическому адресу ООО «Мебель Сбыт» и ООО «ТРИО».

Таким образом, арбитражные суды трех инстанций при разрешении дела № А72-19533/2016 пришли к выводу о том, что документы, представленные ООО «ТРИО» как налогоплательщиком в подтверждение наличия основания для предъявления налога на добавленную стоимость к вычету не соответствуют требованиям, установленным законодательством о налогах и сборах и законодательством о бухгалтерском учете, содержат недостоверные и противоречивые сведения, не подтверждают совершение хозяйственных операций с вышеуказанными контрагентами. Сведения, содержащиеся в представленных ООО «ТРИО» документах по взаимоотношениям с ООО «Спектр-Мебель» и ООО «Меропа» неполны, недостоверны и противоречивы, налоговым органом доказано отсутствие реальных хозяйственных операций между налогоплательщиком - ООО «ТРИО» и данными обществами и, как следствие доказано получение ООО «ТРИО» необоснованной налоговой выгоды.

Постановлением следователя Следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Ульяновской области от 28.04.2017 по выявленным фактам фиктивных операций ООО «ТРИО» с контрагентами – ООО «Меропа» и ООО «Спектр-Мебель» возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации.

С учетом подтверждения арбитражными судами по делу № А72-19533/2016 правомерности квалификации налоговым органом налогового правонарушения, совершенного ООО «ТРИО», выразившегося в неуплате налогов, как совершенного умышленно, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности факта непосредственной зависимости совершенного налогового правонарушения юридическим лицом от противоправных действий его руководителя - Чугунова А.Н.

Рассмотрев ходатайства представителя Чугунова А.Н. об истребовании материалов выездной налоговой проверки и о вызове свидетелей, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения в связи с отсутствием процессуальных оснований, так как результат рассмотрения материалов выездной налоговой проверки ООО «ТРИО» отражен в судебных актах арбитражных судов по делу № А72-19533/2016 об оспаривании решения налогового органа, которыми требования ООО «ТРИО» оставлены без удовлетворения.

Отклонение судом первой инстанции ходатайства представителя Чугунова А.Н. об истребовании материалов выездной налоговой проверки и о вызове свидетелей признано судом апелляционной инстанции правомерным.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «ТРИО» по состоянию на 27.06.2017 в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов третьей очереди: ООО «Гермес» в размере основного долга 2 040 196, 01 руб., ФНС России в размере основного долга 125 890 648 руб. Определением суда по настоящему делу от 03.10.2017 в реестр требований кредиторов должника включены требования ООО «Производственное объединение «ТРИО» с суммой основного долга 5 700 671, 49 руб.

Поскольку конкурсным управляющим должника заявление подано в суд 28.06.2017, доводы представителя Чугунова А.Н. о неприменении



статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 23.06.2016 № 222-ФЗ отклонены судами.

Приняв во внимание установленную арбитражными судами по делу № А72-19533/2016 совокупность обстоятельств, свидетельствующих об участии руководимым Чугуновым А.Н. ООО «ТРИО» в схеме по получению необоснованной налоговой выгоды за счет неправомерных налоговых вычетов, что послужило основанием для доначислению должнику недоимки по налогам в размере 124 070 090 руб. и привлечению должника к налоговой ответственности за умышленную неуплату налогов по пункту 3 статьи 122 НК РФ, суд первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что именно указанное обстоятельство привело к фактической финансовой несостоятельности ООО «ТРИО», то есть к признанию его банкротом как ликвидируемого должника (кредиторская задолженность ООО «ТРИО» в размере 245 984 тыс. рублей с учетом задолженности перед уполномоченным органом по обязательным платежам в общей сумме 195 311 тыс. рублей, превысила активы баланса должника, отраженные по состоянию на 10.03.2017 в размере 67 760 тыс. рублей).

Суды пришли к выводу о том, что конкурсным управляющим должника доказаны основания для привлечения бывшего руководителя ООО «ТРИО» Чугунова А.Н. к субсидиарной ответственности, предусмотренные абзацами 3 и 5 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, так как в результате одобрения Чугуновым А.Н. как единоличным исполнительным органом должника сделок с недобросовестными контрагентами ООО «Спектр-Мебель» и ООО «Меропа» причинен вред имущественным правам кредиторов в виде наложения на ООО «ТРИО» налоговых санкций в размере 75 176 305, 10 руб.; установлено превышение требований уполномоченного органа на дату закрытия реестра требований кредиторов по основной сумме задолженности в размере 124 070 090 руб., возникшей вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника к ответственности за налоговые

правонарушения от 30.08.2016 № 13-24/22, пятидесяти процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности (ФНС России – 125 890 648 руб., ООО «Гермес» – 2 040 196, 01 руб., ООО «Производственное объединение «ТРИО» – 5 700 671, 49 руб.).

Доводы Чугунова А.Н. о его добросовестном и разумном поведении как руководителя ООО «ТРИО» и об отсутствии непосредственной причинно-следственной связи между несостоятельностью банкротством (должника) и неправомерными действиями руководителя должника судом апелляционной инстанции отклонены как несостоятельные и противоречащие доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Установив невозможность определения размера субсидиарной ответственности Чугунова А.Н., ввиду того, что имущество должника, составляющее конкурсную массу, не реализовано, расчеты с кредиторами не произведены суд первой инстанции приостановил рассмотрение заявления конкурсного управляющего ООО «ТРИО» Косулина И.О. о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника Чугунова Александра Николаевича до окончания расчетов с кредиторами.

Арбитражный суд Поволжского округа находит, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, имеющимся в нем доказательствам, спор разрешен без нарушения либо неправильного применения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 2 статьи 110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало, либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Из содержания пункта 4 указанной статьи 110 НК РФ следует, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 1 пункта 4 статьи 10 Закон о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Согласно абзацам 3 и 5 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в случае, если:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона (абзац 3);

- требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате

производства по делам о таких правонарушениях, превышают на дату закрытия реестра требований кредиторов пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов (абзац 5).

Согласно подпункту 1 пункта 3 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации.

В соответствии с пунктом 4 названного постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Федеральным Законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

В соответствии с пунктом 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих

значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Аналогичное правило о приостановлении рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами, было установлено и абзацем 6 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции до внесения изменений Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ.

В соответствии с абзацем шестым пункта 5 статьи 10 Закона в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 4 настоящей статьи (признание должника банкротом вследствие действий (бездействия) контролирующих должника лиц), невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Установив все иные имеющие значение факты а также установив, что в настоящее время имущество не реализовано, расчеты с кредиторами не произведены, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии оснований для приостановления производства по рассмотрению заявления конкурсного управляющего должником.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, так как по существу направлены на переоценку доказательств, которые судебные инстанции оценили с соблюдением норм главы 7 АПК РФ.

В соответствии со статьями 286 и 287 АПК РФ кассационная инстанция не имеет полномочий исследовать и устанавливать новые обстоятельства дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Ульяновской области от 22.11.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 по делу № А72-19672/2016 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Г. Иванова

Судьи

Д.О. Плотников

М.В. Коноплева