



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Тюмень

Дело № А45-8600/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объёме 04 июля 2018 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Мелихова Н.В.

судей Дорониная С.А.

Иштутиной О.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу Родина Дмитрия Владимировича и Кривоногова Андрея Вячеславовича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.01.2018 (судья Васютина О.М.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 (судьи Иванов О.А., Логачёв К.Д., Фролова Н.Н.) по делу № А45-8600/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Русфрансальянс» (630095, город Новосибирск, улица Лейтенанта Амосова, 68, 30, ИНН 7709717425, ОГРН 1067761318844), принятые по заявлению конкурсного кредитора Юрченко Анатолия Павловича (город Москва) о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: Сорокиной Ольги Борисовны (город Москва), Родина Дмитрия Владимировича (город Новосибирск), Кривоногова Андрея Вячеславовича (город Новосибирск), общества с ограниченной ответственностью «Партнёр» (630095, город Новосибирск, улица Лейтенанта Амосова, 68, 30).

В заседании приняли участие: Родин Дмитрий Владимирович;

представитель общества с ограниченной ответственностью «Партнёр» - Аржанников А.П. по доверенности от 12.11.2017.

Суд установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.04.2016 принято заявление Юрченко Анатолия Павловича о признании общества с ограниченной ответственностью «Русфрансальянс» (далее - ООО «Русфрансальянс», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 27.07.2016 Арбитражный суд Новосибирской области ввёл в отношении ООО «Русфрансальянс» процедуру наблюдения, утвердил временным управляющим Бостана Дмитрия Николаевича.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.12.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Бостан Д.Н.

Кредитор Юрченко А.П. 28.09.2017 обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении солидарно контролирующих должника лиц - Сорокину Ольгу Борисовну, Родина Дмитрия Владимировича, Кривоногова Андрея Вячеславовича, общества с ограниченной ответственностью «Партнёр» (далее - ООО «Партнёр») к субсидиарной ответственности в размере 65 511 568 рублей 07 копеек.

Заявление кредитора со ссылками на подпункты 1, 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) мотивировано невозможностью полного погашения требований кредиторов вследствие действий (бездействия) контролирующих должника лиц.

Определением от 31.01.2018 Арбитражный суд Новосибирской области удовлетворил заявление Юрченко А.П. в части привлечения к субсидиарной ответственности Сорокиной О.Б., Родина Д.В., Кривоногова А.В. и солидарном взыскании с них в конкурсную массу ООО «Русфрансальянс» 65 511 568 рублей 07 копеек.

В части привлечения ООО «Партнёр» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано.

Суд первой инстанции исходил из совершения бывшим директором и учредителем должника Сорокиной О.Б. противоправных действий, повлёкших фактическое прекращение деятельности должника и наступление объективного банкротства, которые причинили существенный вред кредиторам, а также совместных действий бывших руководителей Родина Д.В. и Кривоногова А.В., направленных на уход от исполнения обязанности по передаче документации арбитражному управляющему, чем существенно было затруднено проведение процедур банкротства и невозможность полного погашения требований кредиторов.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 в удовлетворении апелляционных жалоб Сорокиной О.Б., Родина Д.В., Кривоногова А.В. отказано, определение суда первой инстанции от 31.01.2018 оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции отклонил утверждение бывших руководителей должника о неправильной оценке судом первой инстанции доказательств невозможности формирования конкурсной массы вследствие действий (бездействия) контролирующих должника лиц.

В кассационной жалобе Родин Д.В. и Кривоногов А.В. просят отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части привлечения их к субсидиарной ответственности.

Заявители кассационной жалобы считают неправильными выводы судов о совершении ими виновных действий, которые повлекли невозможность формирования конкурсной массы из-за непередачи конкурсному управляющему бухгалтерских документов должника.

Как полагают Родин Д.В. и Кривоногов А.В., суд апелляционной инстанции в нарушение статей 8, 9, 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о принципах равноправия и состязательности сторон не исследовал представленные доказательства

и не дал им надлежащей оценки, чем нарушил единообразие в применении норм о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

По утверждению бывших руководителей, вследствие их действий ООО «Русфрансальянс» не могло быть доведено до банкротства.

Кроме того, Родин Д.В. и Кривоногов А.В. ссылаются на ошибочное указание в постановлении суда апелляционной инстанции о возражении ООО «Партнёр» против отмены судебных актов.

В судебном заседании Родин Д.В. и представитель ООО «Партнёр» настаивают на частичной отмене судебных актов.

Согласно части 3 статьи 284 АПК РФ кассационная жалоба заявителей рассматривается в отсутствие остальных участвующих в споре лиц, извещённых о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив законность определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в обжалуемой части, суд кассационной инстанции считает, что кассационная жалоба заявителей не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждено, что с момента регистрации ООО «Русфрансальянс» с 20.12.2006 по 25.12.2015 и участником и руководителем являлась Сорокина О.Б.

Впоследствии единственным участником должника являлось ООО «Партнёр», руководителем в период с 29.12.2015 по 18.10.2016 являлся Родин Д.В. и далее - Кривоногов А.В.

При рассмотрении заявления кредитора о привлечении бывших руководителей ООО «Русфрансальянс» Родина Д.В. и Кривоногова А.В. к субсидиарной ответственности суд первой инстанции правильно руководствовался положениями статьи 61.10 Закона о банкротстве об их отнесении к категории контролирующих должника лиц, имевших и имеющих право давать обязательные для исполнения должником указания и возможность иным образом определять действия должника.

Исходя из пунктов 2, 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учёта и (или) отчётности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (подпункт 2); документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют (подпункт 4).

Названные лица подпадают под определение контролирующих должника лиц, которые имеют право давать указания и распоряжения всем должностным лицам общества, и согласно пункту 1 статьи 7, пункту 3 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» являлись ответственными за оформление фактов хозяйственной жизни, обеспечивающими своевременную передачу первичных учётных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учёта, а также достоверность этих данных.

Также статьёй 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрена обязанность общества по хранению документов, предусмотренных федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации,

его уставом, внутренними документами, решениями общего собрания участников и исполнительных органов общества, обеспечивая их хранение по месту нахождения единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Однако после смены учредителя и руководителя должник хозяйственную деятельность не вёл, бухгалтерскую отчётность в налоговый орган не представлял.

Из положений пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве следует обязанность руководителя должника в течение трёх дней с даты утверждения конкурсного управляющего по передаче ему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несёт ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несёт субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: 1) причинён существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Закона; 2) документы бухгалтерского учёта и (или) отчётности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом

отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (статья 61.11 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пунктах 19, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности в связи с передачей документации на представленные заявителем объяснения относительно невозможности проведения процедуры банкротства в отсутствие документации привлекаемое к ответственности лицо вправе обосновать принятие всех необходимых мер для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершённых в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов. При доказанности

обстоятельств, составляющих опровержимые презумпции доведения до банкротства, закреплённые в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

В данном случае отсутствие первичной документации должника, подтверждающей наличие дебиторской задолженности (данных о дебиторах, размерах сумм каждого из них, оснований возникновения долга) является препятствием её возможного взыскания, а также проведения анализа деятельности должника, выявления и оспаривания сделок с целью возврата в конкурсную массу денежных средств и имущества для полного погашения требований кредиторов.

При этом обязанностью добросовестного и разумного руководителя является совершение действий по истребованию документации у предыдущего руководителя либо по восстановлению документации иным образом (в частности, путём направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Вместе с тем смена руководителя должника в период процедуры наблюдения обоснованно расценена судом первой инстанции в качестве способа избежания субсидиарной ответственности за непередачу документации должника арбитражному управляющему.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал доказанным противоправность действий бывших руководителей Родина Д.В. и Кривоногова А.В., последовательно сменявших друг друга, связанных с ведением, хранением и восстановлением ими документации, и на законном основании солидарно привлёк их к субсидиарной ответственности в размере 65 511 568 рублей 07 копеек неудовлетворённых требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа.

Суд апелляционной инстанции правомерно поддержал выводы суда первой инстанции.

Приведённые в кассационной жалобе доводы об уважительности причин непередачи документации противоречат установленным обстоятельствам по данному спору и не свидетельствуют о нарушении судами норм Закона о банкротстве об основаниях привлечения бывших руководителей к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В ходе проверки законности обжалуемых судебных актов суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права относительно правил представления и оценки доказательств.

Ошибочное указание в описательной части постановления суда апелляционной инстанции позиции ООО «Партнёр» относительно доводов заявителей апелляционных жалоб не повлекло принятия неправильного по существу судебного акта.

Таким образом, кассационная жалоба заявителей на судебные акты не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.01.2018 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018 по делу № А45-8600/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу Родина Дмитрия Владимировича, Кривоногова Андрея Вячеславовича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

Н.В. Мелихов

Судьи

С.А. Доронин

О.В. Ишутина