

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2156/18

Екатеринбург

30 мая 2018 г.

Дело № А50-19893/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 мая 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Плетневой В.В.,

судей Артемьевой Н.А., Шавейниковой О.Э.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Перевозчикова Антона Владимировича на определение Арбитражного суда Пермского края от 11.12.2017 по делу № А50-19893/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 по тому же делу.

В судебном заседании принял участие представитель Перевозчикова А.В. – Кузнецов В.Б. (доверенность от 22.05.2018 серия 59 АА № 2689908).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 02.11.2016 общество с ограниченной ответственностью «Гео-Строй» (далее – общество «Гео-Строй», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должника утвержден Цыганков Валерий Анатольевич.

Конкурсный управляющий должника Цыганков В.А. 30.06.2017 обратился в арбитражный суд с заявлением к Перевозчикову А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в сумме 31 152 669 руб. 92 коп., по п. 61.12 Закона о банкротстве в сумме 1 896 373 руб. 34 коп. (с учетом уточнения принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением Арбитражный суд Пермского края от 11.12.2017 (судья Алексеев А.Е.) признано доказанным наличие оснований для привлечения

контролирующего должника лица Перевозчикова А.В. к субсидиарной ответственности. Производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами приостановлено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 (судьи Мартемьянов В.И., Плахова Т.Ю., Романов В.А.) определение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Перевозчикова А.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Перевозчиков А.В., ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, к заявлению конкурсного управляющего общества «Гео-Строй» должны быть применены нормы Закона о банкротстве в редакции от 18.06.2017, поскольку заявление конкурсного управляющего о привлечении Перевозчикова А.В. к субсидиарной ответственности направлено в суд через систему «Мой арбитр» 30.06.2017. Перевозчиков А.В. полагает, что положения ст. 61.11 Закона о банкротстве не могут быть применены, поскольку причинно-следственная связь между действиями руководителя и наступлением последствий в виде задолженности 33 741 505 руб. 31 коп. не доказана, доказательством отсутствия вины и причинно-следственной связи в возникновении негативных последствий по результатам действий руководителя является постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.09.2015. Заявитель жалобы указывает, что положения ст. 61.12 Закона о банкротстве в данном случае также не применимы, поскольку по состоянию на 31.12.2012 должник осуществлял предпринимательскую деятельность и по данным бухгалтерского учета не отвечал признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества, в годовом бухгалтерском балансе за 2012 год активы предприятия составляли 61 785 000 руб., что свидетельствует об отсутствии признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, следовательно, у руководителя на 01.02.2013 не возникло обязанности по направлению заявления о банкротстве должника. При изложенных обстоятельствах, Перевозчиков А.В. полагает, что основания для привлечения контролирующего должника лица - Перевозчикова А.В. к субсидиарной ответственности отсутствуют.

Отзыв Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Свердловскому району г. Перми (далее - уполномоченный орган) на кассационную жалобу, представленный в электронном виде, к материалам дела не приобщается, поскольку в нарушение положений ст. 279 АПК РФ отсутствуют доказательства заблаговременного его направления в адрес всех лиц, участвующих в деле.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции на основании ст. 274, 284, 286 АПК РФ в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, согласно протоколу общего собрания участников общества «Гео-Строй» от 28.11.2006 № 2 директором данного общества избран Перевозчиков А.В.

Согласно протоколу общего собрания участников общества «Гео-Строй» от 10.02.2014 № 1 полномочия директора Перевозчикова А.В. прекращены, новым директором общества избран Скворцов Виктор Владимирович.

Из содержания протокола общего собрания участников общества «Гео-Строй» от 24.02.2015 № 4 следует, что Перевозчикову А.В. принадлежит 50% доли в уставном капитале общества «Гео-Строй», номинальной стоимостью 5 000 руб.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2017 требования уполномоченного органа по обязательным платежам в общем размере 31 183 132 руб. 17 коп., из них 20 087 300 руб. 68 коп. основного долга, 9 097 481 руб. 69 коп. пени, 998 349 руб. 80 коп. штрафов включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Гео-Строй».

В обоснование заявленного требования уполномоченным органом представлены соответствующие требования, в том числе решение налогового органа о привлечении общества «Гео-Строй» к ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.12.2014 № 11-03/08477 (доначислен НДС в сумме 19 387 690 руб. и соответствующие суммы пени, общество привлечено к ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2015 по делу № А50-8594/2015 в удовлетворении заявленных обществом «Гео-Строй» требований о признании недействительным решения, вынесенного ИФНС России по Мотовилихинскому району г. Перми решения от 29.12.2014 № 11-03/08477 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость 19 387 690 руб., соответствующих сумм пени, привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации, отказано.

В рамках рассмотрения дела № А50-8594/2015 судом сделан вывод о том, что в охваченный выездной налоговой проверкой период с 01.01.2010 г. по 31.12.2012 г. общество «Гео-Строй» неправомерно не уплатило НДС, в связи с чем должнику законно доначислен НДС за 2,3,4 кварталы 2010 г., 2, 3, 4 кварталы 2011 г., 2, 3, 4 кварталы 2012 г. в общем размере 20 486 622 руб., пени 4 860 662 руб. 84 коп., также должник на законных основаниях привлечен к ответственности по п. 1 ст. 122 ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации в общем размере 1 997 349 руб. 80 коп.

Из материалов дела следует, что реестровые требования кредиторов на сумму 31 152 669 руб. 92 коп. остались неудовлетворенными. Согласно данным бухгалтерского баланса должника по состоянию на 31.01.2014 активы общества «Гео-Строй» составляли 17 592 000 руб.

Ссылаясь на то, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица - Перевозчикова А.В., в период его полномочий, а привлечение

Скворцова В.В. не представляется возможным в связи со смертью последнего, конкурсный управляющий должника обратился в суд с соответствующим заявлением.

Признавая доказанным наличие оснований для привлечения контролирующего должника лица Перевозчикова А.В. к субсидиарной ответственности и приостанавливая производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно п. 2 ст. 61.11 данного Закона пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, в том числе, если требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве руководитель должника - единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, установив, что в результате виновных действий ответчика у должника сформировалась задолженность в размере 31 152 669 руб. 92 коп., что подтверждается реестром требований кредиторов должника, учитывая, что в ходе выездной налоговой проверки установлена недобросовестность, получение необоснованной налоговой выгоды обществом, участником которого с долей 50% являлся ответчик, одновременно осуществляющий функции единоличного исполнительного органа; руководитель должника был обязан направить в арбитражный суд заявление о признании общества несостоятельным (банкротом) в срок не позднее 01.02.2013; приняв во внимание, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.09.2015 об отсутствии в действиях ответчика состава преступления, предусмотренного п. б ч. 2 ст. 199 Уголовного кодекса Российской Федерации не препятствует привлечению к субсидиарной ответственности, поскольку

задолженность перед уполномоченным органом возникла в связи с совершением налогового правонарушения, суды пришли к выводу о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующего должника лица Перевозчикова А.В. к субсидиарной ответственности, приостановив производство по обособленному спору до окончания расчетов с кредиторами, поскольку на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности расчеты с кредиторами не завершены, в связи с чем невозможно с необходимой точностью определить размер субсидиарной ответственности.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о том, что в данном должны быть применены нормы Закона о банкротстве в редакции от 18.06.2017, поскольку заявление конкурсного управляющего подано в суд 30.06.2017, заслуживают внимания. Вместе с тем, в ранее действовавшей редакции Закона о банкротстве имелись положения, позволяющие установить основания для привлечения Перевозчикова А.В. к субсидиарной ответственности исходя из вышеприведенных фактических обстоятельств. Таким образом, как в силу п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, так и в соответствии с п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве ответчик является субъектом субсидиарной ответственности, противоправность действий которого, ущерб должнику, причинно-следственная связь и вина подтверждаются материалами дела. При этом при возобновлении производства по обособленному спору и вынесении итогового судебного акта по нему суды вправе применить к спорным отношениям положения п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

Иные доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно отклонены, о нарушении судами норм права не свидетельствуют, по существу сводятся к несогласию заявителя с оценкой судами имеющихся доказательств и сделанными на их основании выводами. Заявитель фактически ссылается не на незаконность обжалуемых судебных актов, а выражает несогласие с произведенной оценкой доказательств, просит еще раз пересмотреть данное дело по существу и переоценить имеющиеся в деле доказательства. Вместе с тем оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (ст. 286 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, которые создали бы препятствия к установлению объективных фактических обстоятельств по делу и которые могли повлиять на исход рассмотрения заявления, не установлено, вследствие чего оснований к отмене в кассационном порядке обжалуемых судебных актов в силу ч. 3 ст. 288 АПК РФ не имеется.

Нарушений норм материального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов (ст. 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции также не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Пермского края от 11.12.2017 по делу № А50-19893/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Перевозчикова Антона Владимировича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.В. Плетнева

Судьи

Н.А. Артемьева

О.Э. Шавейникова