

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000  
<http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 марта 2017 года

Дело № А56-75481/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бычковой Е.Н., судей Каменева А.Л., Колесниковой С.Г.,

рассмотрев 15.03.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Зуйкова Владимира Степановича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2016 (судья Кузнецов Д.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 (судьи Масенкова И.В., Глазков Е.Г., Зайцева Е.К.) по делу № А56-75481/2015,

у с т а н о в и л :

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2016 закрытое акционерное общество «ЛадогаДорСтрой», место нахождения: 195276, Санкт-Петербург, ул. Демьяна Бедного, д. 26, к. 1, литер В, пом. 7Н, ОГРН 1027804876615, ИНН 7810222533 (далее - Общество), признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре несостоятельности отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Локшин Вячеслав Викторович.

В рамках процедуры конкурсного производства, 23.06.2016, конкурсный управляющий Общества Локшин В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя и участника должника Зуйкова Владимира Степановича к субсидиарной ответственности на сумму 15 983 665,41 руб.

При рассмотрении дела размер заявленных требований уточнен конкурсным управляющим, который просил привлечь Зуйкова В.С. к субсидиарной ответственности в размере 25 143 158,27 руб. (сумме требований, включенных в реестр требований кредиторов).

Определением от 13.10.2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016, заявление удовлетворено, к ответчику применена ответственность в размере 25 143 158,27 руб.

В кассационной жалобе Зуйков В.С., ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить определение суда первой инстанции и постановление и принять новый судебный акт – об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности.

Податель жалобы считает, что суды не приняли во внимание определение от 26.07.2016 по настоящему делу, которым установлено, что актом от 27.05.2014 Зуйков В.С. передал уполномоченному представителю компании «Тотал Менеджмент Лимитед» (далее – Компания) учредительные документы

должника, бухгалтерскую и налоговую отчетность, первичную документацию, договоры Общества с его контрагентами, материальные и иные ценности.

По мнению подателя жалобы, обстоятельства, установленные судом при рассмотрении вопроса об истребовании документов, должны были быть учтены в силу положений части 2 статьи 69 Арбитражного кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при разрешении настоящего спора.

Податель жалобы оспаривает вывод апелляционного суда о том, что учет отдельных хозяйственных операций в период осуществления им полномочий руководителя Общества произведен с нарушением закона, что повлекло нарушения в налоговом учете. Податель жалобы обращает внимание суда кассационной инстанции на то обстоятельство, что апелляционным судом не указано, какую информацию не содержит бухгалтерская документация Общества или какая информация искажена.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) Зуйков В.С. с 17.06.2010 являлся генеральным директором Общества. С 27.05.2014 в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени Общества, в ЕГРЮЛ указана Компания.

Из решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Санкт-Петербургу от 14.10.2013 № 05-12/25661 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения следует, что в нарушение пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в четвертом квартале 2010 года неправомерно предъявлен к вычету налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 15 689 356 руб. по товару при отсутствии реального совершения операций по его приобретению; несвоевременно перечислен в бюджет налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ); Общество обязано внести исправления в документы бухгалтерского и налогового учета в связи с тем, что в ранее представленных документах незаконно были отражены налоговые вычеты при отсутствии реальных операций по приобретению товаров и услуг.

Решением от 03.03.2016 Общество признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре несостоятельности отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство.

Решением от 03.03.2016 требование Федеральной налоговой службы (далее – ФНС) в размере 15 983 665,41 руб. признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов Общества.

Также судом признаны обоснованными требования ФНС по взысканию с должника пеней, налоговых санкций (штрафов) за неисполнение обязанности по внесению обязательных платежей.

Требования уполномоченного органа в размере 9 159 492,86 руб. включены в четвертую часть третьего раздела реестра требований кредиторов должника.

Сумма требований кредиторов Общества, включенная в реестр по состоянию на дату его закрытия, составляет 25 143 158,27 руб.

Полагая, что Компания является номинальным исполнительным органом

должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении Зуйкова В.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В обоснование заявления конкурсный управляющий сослался на то, что продажа ответчиком акций должника и передача управления Обществом Компании являлись фиктивной сделкой, совершенной с целью ухода от долговых обязательств перед бюджетом, в результате действий ответчика должнику были доначислены суммы неуплаченных (излишне возмещенных) налогов, штрафов. Конкурсный управляющий сослался на статью 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пункты 4 и 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Суд первой инстанции указал на то, что в ходе налоговой проверки в отношении должника установлено использование незаконных схем уклонения от налогообложения. Отраженные в акте налоговой проверки факт совершения налогового правонарушения не опровергнут. Суд принял во внимание, что Зуйков В.С. в силу должностного положения являлся лицом, действия (бездействие) которого могли непосредственно привести к привлечению должника к налоговой ответственности. Зуйковым В.С. не представлено доказательств отсутствия вины и надлежащего осуществления обязанности по организации ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что заявление о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности правомерно удовлетворено судом первой инстанции, поскольку в результате незаконных действий руководителя должнику были доначислены суммы неуплаченных (излишне возмещенных) налогов и штрафов.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, полагает, что нормы права применены правильно, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В абзаце втором пункта 3 статьи 56 ГК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) и пункте 3 статьи 3 Федерального закона от 26.12.1996 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакции, действовавшей как в спорный период, так и в настоящее время) содержится общая норма о субсидиарной ответственности по обязательствам общества акционеров, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять действия организации, в ситуации, когда несостоятельность (банкротство) хозяйственного общества вызвана такими акционерами и имущества юридического лица недостаточно для проведения расчетов с кредиторами.

Аналогичное правило закреплено в настоящее время в абзаце первом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве и согласуется с правовой позицией Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 22 совместного постановления от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

По смыслу названных положений закона необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на акционера или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, является наличие причинно-следственной связи между использованием им своих прав и (или)

возможностей в отношении контролируемого хозяйствующего субъекта и совокупностью юридически значимых действий, совершенных подконтрольной организацией, результатом которых стала ее несостоятельность (банкротство).

Как установлено судами, в период с июня 2010 по май 2014 года единственным акционером Общества и его директором являлся Зуйков В.С., что определяет его как контролирующее должника лицо.

Ссылка Зуйкова В.С. на то обстоятельство, что с 27.05.2014 он не является акционером и директором Общества, следовательно, не может быть признан лицом, контролирующим должника, отклоняется как основанная на неправильном толковании приведенных выше положений законодательства о субсидиарной ответственности руководителя.

В своем заявлении конкурсный управляющий указал, что доведение Общества до банкротства связано с действиями Зуйкова В.С., поскольку долговые обязательства, имеющиеся в настоящее время у должника, возникли в связи с его привлечением к ответственности за совершение налогового правонарушения в четвертом квартале 2010 года, когда единственным акционером и директором Общества являлся Зуйков В.С.

Как следует из заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом и приложенных к нему документов, Обществу были выставлены требования от 06.06.2013 № 11055, от 02.07.2013 № 11783, от 29.07.2013 № 13291, от 07.08.2013 № 13829, от 29.08.2013 № 15046, от 01.10.2013 № 15929, от 30.10.2013 № 16938, от 11.11.2013 № 17476, от 28.11.2013 № 60851, от 18.12.2013 № 2910, от 01.01.2014 № 104434, от 04.02.2014 № 418 об уплате задолженности перед бюджетом. Уполномоченный орган 14.10.2013 принял решение № 05-12/25661 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения, начислении пеней за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога (сбора) по состоянию на 14.10.2013, уменьшении суммы налога, излишне заявленного к возмещению. Согласно названному решению должником в нарушение пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 НК РФ в четвертом квартале 2010 года неправомерно предъявлен к вычету НДС в сумме 15 689 356 руб. по товару при отсутствии реального совершения операций по его приобретению; несвоевременно перечислен в бюджет НДС.

В материалы дела также представлено постановление налогового органа от 18.12.2013 № 2910 о взыскании налога, сбора, пеней, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента).

Как следует из представленного в материалы дела определения арбитражного суда от 20.06.2014 по делу № А56-12398/2014, заявление должника об отмене решения уполномоченного органа от 14.10.2013 № 05-12/25661 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления 15 680 791 руб. НДС за четвертый квартал 2010 года, 3 137 871 руб. штрафа за неуплату НДС, 2 754 463 руб. пеней по НДС оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой заявителя в судебное заседание.

В реестре требований кредиторов указано только данное требование ФНС, состоящее из основного долга и начисленных пеней, штрафа.

В обоснование своих требований конкурсный управляющий ссылался на то, что в результате занижения налоговой базы налоговым органом произведено доначисление должнику налогов, штрафов и пеней, а следствием доначислений явилось обращение должника в суд с заявлением о признании его банкротом.

Поскольку в спорный период не действовали закрепленные во втором –

пятом абзацах пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве презумпции, касающиеся наличия причинно-следственной связи между действиями контролирующего должника лиц и банкротством контролируемой организации, соответствующие обстоятельства подлежали доказыванию по общим правилам, установленным процессуальным законодательством.

В данном случае, настаивая на привлечении к субсидиарной ответственности бывшего директора и единственного акционера Общества Зуйкова В.С., конкурсный управляющий должника ссылаясь на решение налогового органа от 14.10.2013 № 05-12/25661, из которого следует, что в период, когда руководителем и единственным акционером Общества являлся Зуйков В.С., должником заключены договоры с обществом с ограниченной ответственностью «Юнионконсалт СПб», которые заведомо не могли быть исполнены. Все контрагенты, взаимоотношения с которыми рассматривались в рамках налоговой проверки, либо ликвидированы, либо находятся в стадии банкротства. Претензионная и исковая работа по взысканию дебиторской задолженности Зуйковым В.С. не велась.

По мнению конкурсного управляющего, отраженные в решении налогового органа факты указывают на наличие умысла налогоплательщика на неправомерное предъявление к вычету НДС в сумме 15 689 356 руб. по товару при отсутствии реального совершения операций по его приобретению. Названная сумма (а также начисленные на нее пени и штраф) была учтена в составе требований ФНС, являющейся единственным кредитором в реестре требований кредиторов должника.

Как указал конкурсный управляющий Общества, неправомерные действия Зуйкова В.С. в период осуществления им полномочий руководителя должника привели к неблагоприятным финансовым последствиям для последнего.

При названных обстоятельствах в силу статьи 65 АПК РФ именно на Зуйкова В.С. перешло бремя доказывания отсутствия вины и добросовестности своих действий, связанных с предъявлением к возмещению из бюджета по декларации НДС суммы НДС за IV квартал 2010 года и наличием у Общества возможности после смены собственника и исполнительного органа уплатить долги перед бюджетом.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

При рассмотрении настоящего заявления в материалы дела Зуйковым В.С. не были представлены доказательства отсутствия его вины в наступлении для Общества неблагоприятных финансовых последствий в результате выявленных ФНС финансовых нарушений, допущенных Обществом в период, когда Зуйков В.С. являлся его единоличным исполнительным органом.

Довод подателя жалобы о невозможности его привлечения к субсидиарной ответственности в связи с передачей всей документации Общества Компании, являвшейся на момент возбуждения в отношении Общества дела о банкротстве его акционером и исполнительным органом, отклоняется. Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве и пункта 3 статьи 56 ГК РФ и, оценив представленные по делу доказательства, пришли к выводу о доказанности конкурсным управляющим совокупности условий, необходимых для привлечения Зуйкова В.С. к гражданско-правовой ответственности в заявленном размере, поскольку применение незаконной схемы ухода от налогов привело к неблагоприятным финансовым последствиям для должника и наступлению банкротства.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что

Зуйковым В.С. передавалось Компании какое-либо имущество или дебиторская задолженность, за счет которых возможно было бы погасить долг перед ФНС.

Из материалов дела следует, что 20.12.2013 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника по постановлению от 18.12.2013 № 2910. Судебный пристав 26.08.2015 вынес постановление об окончании производства и возвращении исполнительного документа взыскателю в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые меры по выявлению имущества должника оказались безрезультатными. В материалы дела представлен бухгалтерский баланс должника за 2012 год. Согласно данным заявителя за должником недвижимое имущество, транспорт, какая-либо техника, автохозяйство не зарегистрированы. Иное имущество, принадлежащее должнику, конкурсным управляющим не выявлено.

С учетом того, что руководитель общества, осуществляя свою деятельность, должен принимать решения и действовать в интересах самого общества и его кредиторов, проявлять высшую степень заботливости и осмотрительности с целью недопущения ухудшения его финансового состояния, совершение противоположных действий при руководстве хозяйственной деятельностью общества, приведших в итоге к его банкротству, означает наличие вины руководителя в наступлении банкротства юридического лица.

Поскольку при рассмотрении дела нормы материального права правильно применены апелляционным судом и нормы процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.10.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 по делу № А56-75481/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу Зуйкова Владимира Степановича – без удовлетворения.

Возвратить Зуйкову Владимиру Степановичу из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по чеку-ордеру от 18.01.2017.

Председательствующий

Е.Н. Бычкова

Судьи

А.Л. Каменев

С.Г. Колесникова