



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
08.06.2018

Дело № А40-129918/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 08 июня 2018 года

Арбитражный суд Московского округа  
в составе: председательствующего судьи Е.Л. Зеньковой,  
судей: Н.Я. Мысака, Н.Н. Тарасова,  
при участии в заседании:  
от Глушкова Александра Евгеньевича – Гора А.Н., по доверенности от  
16.01.2018, срок 3 года;  
от конкурсного управляющего ООО «Тагильский огнеупорный завод» - Буров  
М.А., по доверенности от 15.04.2018, срок 6 мес.  
рассмотрев 04.06.2018 в судебном заседании кассационную жалобу  
Глушкова Александра Евгеньевича  
на постановление от 30.03.2018  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями П.А. Порывкиным, А.С. Масловым, О.И. Шведко,  
об отмене определения Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2017 и о  
привлечении Глушкова Александра Евгеньевича к субсидиарной  
ответственности по обязательствам должника в размере 21 055 281, 12 руб., о

взыскании с Глушкова Александра Евгеньевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тагильский огнеупорный завод» денежных средств в размере 21 055 281, 12 руб.; об отказе в удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего должника;

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тагильский огнеупорный завод»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2015 должник – ООО «Тагильский огнеупорный завод» признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Намазов С.Ч.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2017 заявление конкурсного управляющего должника о привлечении Глушкова Александра Евгеньевича, Суслина Евгения Владимировича к субсидиарной ответственности удовлетворено, Глушков А.Е., Суслин Е.В. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 21 055 281, 12 руб.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 суд перешел к рассмотрению обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего ООО «Тагильский огнеупорный завод» о привлечении Глушкова Александра Евгеньевича, Суслина Евгения Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по делу № А40-129918/14 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 определение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2017 отменено, Глушков А.Е. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 21 055 281, 12 руб., с него в пользу ООО «Тагильский огнеупорный завод» взысканы денежные средства в размере 21 055 281, 12 руб., в удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Глушков А.Е. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит, с учетом уточнений просительной части кассационной жалобы в суде округа, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 в части привлечения Глушкова А.Е. к субсидиарной ответственности отменить и отказать в удовлетворении заявленных требований в части привлечения Глушкова А.Е. к субсидиарной ответственности.

В обоснование доводов кассационной жалобы Глушков А.Е. указывает на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в частности, указывает на то, что апелляционным судом неверно определен размер субсидиарной ответственности, что не привлечены к участию в деле все лица, исполнявшие обязанности генерального директора должника в 2011-2012 гг., что судом апелляционной инстанции не исследовались неисполненные исполнительные документы арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также считает, что выводы суда апелляции о наличии его вины в не передаче документов финансово – хозяйственной деятельности должника не доказан и не обоснован.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В приобщении к материалам дела поступившего от конкурсного управляющего ООО «Тагильский огнеупорный завод» отзыва на кассационную жалобу, судебной коллегией отказано, в связи с нарушением статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при его подаче. Поскольку отзыв на кассационную жалобу и приложенные к нему документы поданы в электронном виде, они остаются в материалах дела.

В судебном заседании представитель Глушкова А.Е. доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме по мотивам, изложенным в кассационной жалобе.

Представитель конкурсного управляющего должника по доводам кассационной жалобы возражал, просил судебный акт в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права в обжалуемой части, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам в обжалуемой части, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В обоснование заявления конкурсный управляющий должника ссылался на включение в реестр требований кредиторов должника требований в сумме 21 055 281 руб. 12 коп. по задолженности должника, образовавшейся в период управления должником генеральным директором Глушковым А.Е. (до 26.09.2013), а также в период, когда генеральным директором должника была назначена Суворова А.А., но фактического управления текущей финансово-хозяйственной деятельностью должника не вела, в том числе Суворова А.А. не имела доступа к документации должника (что подтверждается определением суда от 27.02.2017 по делу №А40-129918/14).

Конкурсный управляющий должника указывал на то, что ни генеральным директором Глушковым А.Е. (в период руководства должником), ни единственным учредителем должника Суслиным Е.В. не было выполнено требование Закона о банкротстве о созыве заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и(или) принятию такого решения, и(или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

Конкурсный управляющий должника ссылался на положения статьи 9 Закона о банкротстве и просил установить вину Глушкова и Суслина в причинении ущерба должнику и взыскать с указанных лиц ущерб в сумме 21 055 281 руб. 12 коп.

Из содержания обжалуемого судебного акта следует, что судом апелляционной инстанции установлено, что генеральным директором должника являлся Глушков А.Е. до 26.09.2013, с 26.09.2013 генеральным директором общества стала Суворова А.А. Единственным учредителем должника являлся Суслин Е.В., что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и следует из решения №8 единственного участника общества от 13.09.2013.

Определением суда от 27.02.2017 в удовлетворении заявления ИФНС России №29 по г. Москве о привлечении Суворовой А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника было отказано.

При этом суд в определении от 27.02.2017 установил, что из открытых данных ФНС России, ФССП России, Картотеки арбитражных дел в отношении ООО «Тагильский огнеупорный завод» следует, что должник, будучи ранее зарегистрированным по адресу места нахождения: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Трикотажников, 1, ООО «Тагильский огнеупорный завод», (являющееся производственной компанией, входившей в группу компаний предприятия «Никомогнеупор») был переведен в г. Москву и зарегистрирован в ЕГРЮЛ 24.07.2013 (№ ГРН № 2136623088292) по адресу: г. Москва, ул. Нарофоминская, д. 17, стр. III, 2, по которому согласно сведений ФНС России зарегистрировано 88 организаций. Также судом установлено, что согласно данным Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) и Базы данных исполнительных производств (<http://fssprus.ru/iss/ip>) начиная с 2010-2011 должник перестал надлежащим образом исполнять свои обязательства перед контрагентами и перед бюджетом (внебюджетными фондами), что подтверждается распечаткой из Картотеки арбитражных дел (14 арбитражных дел, по которым должник выступал ответчиком, а также должником по заявлению о признании несостоятельным (банкротом) - дела в Арбитражном суде Свердловской области № А60-46608/2012, заявление принято 19.11.2012, №

А60-7429/2013, заявление принято к производству 05.03.2013). При этом уже на 26.09.2013 (дата регистрации в ЕГРЮЛ Суворовой А.А. в качестве руководителя должника), в отношении должника на исполнении в территориальных органах УФССП России по Свердловской области находились неисполненные исполнительные документы: исполнительный лист от 26.02.2012 № 052080340, выданный Дзержинским райсудом г. Нижний Тагил, исполнительный лист от 26.02.2012 № 2-136, выданный Дзержинским райсудом г. Нижний Тагил; исполнительный лист от 25.01.2013 № 005408045, выданный Арбитражным судом Республики Башкортостан.

Кроме того, суд апелляции указал, что в соответствии с принятыми арбитражными судами судебными актами по делам № А60-51978/2013 Арбитражного суда Свердловской области, № А40-8668/2014 Арбитражного суда города Москвы, № А60-41440/2013 Арбитражного суда Свердловской области, №А60-31982/2013 Арбитражного суда Свердловской области, все судебные акты о взыскании задолженности по сделкам приняты по основаниям, имевшим место быть до 26.09.2013, что подтверждает факт с учетом анализа неисполненных исполнительных документов арбитражных судов и судов общей юрисдикции соответствия должника признакам несостоятельности до периода включения сведений о Суворовой А.А. как руководителе должника. К тому же, в отношении должника дважды были возбуждены дела в Арбитражном суде Свердловской области №№ А60-7429/2013 и А60-46608/2012, которые были прекращены в связи с погашением должником задолженности. Согласно данным ПФР России никаких сведений об уплачиваемых страховых взносах, о данных персонифицированного учета ООО «Тагильский огнеупорный завод», начиная с 2013 года (с даты постановки на учет в ПФР, ФСС, ФОМС в г. Москве) не подавало, отчетность (в том числе «нулевую») не сдавало.

Кроме этого, суд пришел к выводу, что факт образования просроченной задолженности до даты государственной регистрации смены генерального директора на ответчика подтверждается выпиской по операциям с банковского счета в ОАО «Банк ВТБ Екатеринбургский Филиал» за период с октября 2013 года по ноябрь 2014 года, согласно которому с октября-ноября 2013 года

операции не производились, за исключением списания остатков по инкассовым требованиям Пенсионного фонда России; справкой о задолженности из ФСС, согласно которой уже на октябрь-ноябрь 2013 года за ООО «Тагильский огнеупорный завод» числилась недоимка и были начислены пени; решением о взыскании недоимки и пени от 05.12.2013 № 257 Филиала № 21 ГУ МРО ФСС РФ; справкой о недоимке у ООО «Тагильский огнеупорный завод» на 14.11.2013, то есть сразу после перевода организации в Москву; письмом генерального директора ООО «Тагильский огнеупорный завод» Глушкова А.Е., указывающим на наличие просроченной задолженности перед бюджетами, внебюджетными фондами, поставщиками сырья и материалов на 16.05.2013 за исх. № 100-11-170, подтверждающим невозможность исполнения обязательств перед кредиторами уже на май 2013 года, судебными решениями о взыскании просроченной задолженности с ООО «Тагильский огнеупорный завод» к июлю-сентябрю 2013 года, включая заявления о банкротстве должника от ООО «Завод Стrojдеталь».

На основании вышеуказанного судом апелляционной инстанции и сделан вывод о том, что задолженность должника перед кредиторами образовалась в период действия в качестве генерального директора Глушкова А.Е.

При этом судом апелляционной инстанции также установлено, что руководитель должника, а также единственный учредитель должника Суслин Е.В., зная о наличии неисполненных обязательств, не обратились в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2014 Арбитражного суда города Москвы принято к производству дело по заявлению ФНС России в лице Инспекции ФНС России №29 по г. Москве о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Тагильский огнеупорный завод».

Как установлено судом в определении от 27.02.2017, Суворова А.А. не осуществляла никаких функций по текущему руководству деятельностью должника, не давала и не могла давать никаких указаний (совершать действий), связанных с финансово - хозяйственной деятельностью ООО «Тагильский огнеупорный завод», следовательно не совершала и не могла совершить каких-либо действий (бездействия), повлекших банкротство; никогда не имела доступа

ни к учредительным, ни к бухгалтерским и налоговым документам (по учету и отчетности), ни к документам по совершаемым должником гражданско-правовым сделкам, не вела бухгалтерский учет, не сдавала бухгалтерскую и налоговую отчетность по ООО «Тагильский огнеупорный завод», не имела доступа к печати должника; никогда не расписывалась в документах о совершении гражданско-правовых сделок от имени ООО «Тагильский огнеупорный завод»; не состояла с ООО «Тагильский огнеупорный завод» ни в трудовых, ни в гражданско - правовых отношениях, никогда не видела учредителей (участников) и бывших руководителей должника, никогда не была в г. Нижний Тагил Свердловской области, где осуществлялась производственно-хозяйственная деятельность должника; будучи привлеченной по объявлению в интернете в качестве курьера - регистратора для подачи документов в ИФНС № 46 по г. Москве, была введена в заблуждение относительно последствий совершаемого регистрационного действия: ей было сообщено, что она будет представителем при регистрации компании, для чего она должна расписаться в заявлении Р14001 и сдать документы в регистрирующий орган, что ею и было сделано.

На основании изложенного, судом апелляционной инстанции сделан вывод, что конкурсному управляющему не были переданы документы финансово-хозяйственной деятельности, именно по вине Глушкова А.Е.

Кроме того, судом апелляционной инстанции установлено, что до настоящего времени бывшим руководителем должника Глушковым А.Е. конкурсному управляющему документация должника не передана, вследствие чего конкурсному управляющему не представилось возможным взыскать дебиторскую задолженность, обнаружить приобретенное оборудование и иное имущество должника, а также оспорить сделки или проверить наличие оснований для перечисления денежных средств, перечисленных и снятых со счета должника, обнаружить запасы должника, тогда как ООО «Тагильский огнеупорный завод» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство решением суда от 02.09.2015.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что Глушков А.Е. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ввиду указанных обстоятельств, неисполнения обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, что является самостоятельным основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции сделал вывод, что заявление конкурсного управляющего ООО «Тагильский огнеупорный завод» в части привлечения Глушкова А.Е. к субсидиарной ответственности следует признать обоснованным, подлежащим удовлетворению, Глушкова А.Е. следует привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 21 055 281, 12 руб., поскольку судом апелляционной инстанции установлено, что на дату подачи заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности включенными в реестр требования кредиторов, и не погашенными являются требования перед кредиторами в названном размере.

Суд округа считает, что исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции правильно определил правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой установил все существенные для дела обстоятельства, которым дал надлежащую правовую оценку и пришел к правильным выводам в обжалуемой части Постановления по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Статья 9 Закона о банкротстве предусматривает обязанность руководителя должника обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в частности в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве, юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Неплатежеспособностью является прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве).

Установленная абзацем 6 пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность руководителя должника на подачу заявления в суд о признании несостоятельным (банкротом) общества фактически выполнена не была, что является самостоятельным основанием для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В соответствии со статьей 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: 1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию

этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона; 2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10, статьи 61.11 Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, что повлекло за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

В силу части 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан

обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Между тем, в соответствии со статьей 6 ФЗ "О бухгалтерском учете" ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Согласно статье 17 указанного Закона организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет.

Ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель организации.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении № 1361 -О-О от 20.10.2011, само по себе оспариваемое положение пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, корреспондирующее нормам об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 ФЗ «О бухгалтерском учете»), с учетом обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию должника (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), направлено на обеспечение надлежащего исполнения руководителем общества указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Ответственность, установленная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, направлена на защиту прав и законных интересов участников деле о банкротстве через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании

долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Данная ответственность является гражданско - правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Поскольку наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона, то бремя доказывания отсутствия вины, добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц, поскольку причинение ими вреда должнику и его кредиторам презюмируется. Конкурсный управляющий не обязан доказывать их вину как в силу общих принципов гражданско-правовой ответственности (пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и специальных положений законодательства о банкротстве (абзац седьмой пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве).

Так в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Опровержения установленных судом апелляционной инстанций обстоятельств в материалах дела отсутствуют.

В силу пункта 11 статьи 61.11 Закона размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Пунктом 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлено, что если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

Таким образом, довод кассационной жалобы о неверно определении размера субсидиарной ответственности отклоняется судом округа.

На основании изложенного суд округа считает, что выводы суда апелляции в обжалуемой части основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу и соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на положениях действующего законодательства.

Доводы кассационной жалобы в обжалуемой части Постановления апелляции изучены судом, однако, они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Нормы материального права применены правильно.

Суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены постановления суда апелляционной инстанции, предусмотренных в части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2018 по делу №А40-129918/14 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Л. Зенькова

Судьи:

Н.Я. Мысак

Н.Н. Тарасов

