



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
21.05.2018

Дело № А40-198359/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14.05.2018

Полный текст постановления изготовлен 21.05.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Закутской С.А.,

судей Мысака Н.Я., Зеньковой Е.Л.,

при участии в судебном заседании:

от Иванина Д.А. – Иванин Д.А., лично, паспорт; Штукатуров Д.Ю., по доверенности от 28 апреля 2018 года;

от конкурсного управляющего ООО «Фактор Проф» Балакова С.А. – Балаков С.А., лично, паспорт;

рассмотрев 14.05.2018 в судебном заседании кассационную жалобу Иванина Дмитрия Александровича

на определение от 11 декабря 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лариной Г.М.,

на постановление от 20 февраля 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Сафроновой М.С., Шведко О.И., Порывкиным П.А., по заявлению конкурсного управляющего ООО «Фактор Проф» о привлечении Иванина Дмитрия Александровича к субсидиарной ответственности в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Фактор Проф», УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28 ноября 2016 года общество с ограниченной ответственностью «Фактор Проф» (ООО «Фактор Проф») признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 декабря 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2018 года, Иванин Д.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 15 614 917 руб. 20 коп.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, Иванин Д.А. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил отменить определение суда первой инстанции от 11 декабря 2017 года и постановление суда апелляционной инстанции от 20 февраля 2018 года и принять новый судебный акт.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Отзывы на кассационную жалобу в адрес суда не поступали.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в период с 30.07.2015 по 31.12.2015 ИНФС России № 5 по г. Москве в отношении должника проведена налоговая проверка, по результатам которой 28.03.2016 вынесено решение № 15/26 о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В ходе налоговой проверки было установлено, что неуплата налогов, пеней и штрафов возникла в результате того, что генеральным директором должника не была проявлена должная степень добросовестности, разумности и осмотрительности при принятии решений, относящихся к его компетенции, в результате чего обществом совершен ряд сделок от имени должника с недобросовестными контрагентами, которые не отвечают признакам фактически действующих юридических лиц.

В результате указанных действий генерального директора у общества образовалась задолженность по уплате налогов, пеней и штрафов на общую сумму 14 378 820 руб., что отражено в решении инспекции № 15/26.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2017 по делу № А40-158619/2016 ООО «Фактор Проф» отказано в признании данного решения недействительным.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего должника в суд с заявлением о привлечении Иванина Д.А. к субсидиарной ответственности.

Суды, удовлетворяя требования конкурсного управляющего ООО «Фактор Проф», исходили из того, что Иванов Д.А., являясь руководителем ООО «Фактор Проф», ненадлежащим образом осуществлял контроль за деятельностью организации, при этом Ивановым Д.А. не представлены доказательства отсутствия его вины в неуплате налогов либо доказательства, что он действовал добросовестно и разумно в интересах должника.

В обоснование кассационной жалобы Иванов Д.А. ссылался на то, что суды в нарушение норм процессуального права применили решение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2017 №А40-158619/16 как преюдицию, тогда как Иванов Д.А. участником вышеуказанного спора не являлся, при этом, по мнению заявителя, конкурсным управляющим не доказана вина Иванова Д.А., а также причинно-следственная связь между его действиями и наступившими для должника неблагоприятными последствиями.

Заявитель считает, что суд неправоммерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для привлечения Иванова Д.А. к субсидиарной

ответственности по обязательствам должника, так как решением суда от 16.05.2017 не установлено наличие вины в неуплате налогов бывшего руководителя Иванина Д.А.

Иванин Д.А. и его представитель в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержали доводы кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должника в судебном заседании возражал против доводов кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд округа пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Федеральным законом от 29.07.2017 N 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон от 29.07.2017 N 266) статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закон от 29.07.2017 N 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего

Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Поскольку с заявлением в суд конкурсный управляющий должника обратился 22.08.2017, суды правомерно руководствовались нормами Закона о банкротстве в редакции Закона от 29.07.2017 N 266.

Согласно пункту 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу подпункта 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- 1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по

указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице

Согласно пункту 4 статьи 32 и статье 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В силу пункта 4 названного постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

В связи с этим в случае привлечения юридического лица к публично-правовой ответственности (налоговой, административной и т.п.) по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Судами установлено, что в ходе налоговой проверки в период с 30.07.2015 по 31.12.2015 ИНФС России № 5 по г. Москве было установлено, что неуплата налогов, пеней и штрафов возникла в результате того, что генеральным директором должника не была проявлена должная степень добросовестности, разумности и осмотрительности при принятии решений, относящихся к его компетенции, что подтверждается решением № 15/26 28.03.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2017 по делу № А40-158619/2016 ООО «Фактор Проф» отказано в признании данного решения недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В решении Арбитражного суда города Москвы от 16 мая 2017 года по делу №А40-158619/16 указано, что из анализа представленных Инспекцией документов и результатов мероприятий налогового контроля, проведенных в отношении спорных контрагентов, судом установлена фактическая невозможность выполнения данными организациями монтажных работ на объектах, а также поставку материалов, при этом общество не представило достаточных документов, свидетельствующих о проявлении должной осмотрительности при заключении договоров субподряда и поставки, поскольку ни генеральный директор, ни главный бухгалтер не проводили проверок правоспособности и тем более деловой репутации спорных контрагентов, а также квалификации их работников, что дополнительно подтверждается их показаниями.

Решением от 16.05.2017 по делу №А40-158619/16 установлено, что обществом при взаимоотношениях с контрагентами ООО «Корнэл М», ООО «Стройком», ООО «Альянсстрой» ООО «Энергострой Холдинг», ООО «Медиаруссервис» получена необоснованная налоговая выгода, выраженная в незаконном (в отсутствии реальности и осмотрительности) включении затрат и НДС в состав расходов и вычетов в 2012-2014 годах, в связи с чем оспариваемое решение инспекции от 28.03.2016 № 15/26 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения является законным и обоснованным, соответствующим НК РФ и Постановлению Пленума ВАС РФ N 53.

Согласно пункту 2 статьи 110 НК РФ налоговое правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), желало, либо сознательно допускало наступление вредных последствий таких действий (бездействия).

Из содержания пункта 4 указанной статьи 110 НК РФ следует, что вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения.

Таким образом, вопреки доводам жалобы вина директора в неуплате налогов установлена, при этом размер субсидиарной ответственности определен судами в соответствии со ст. 61.11. Закона о банкротстве.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства, и пришли к обоснованному выводу о том, что конкурсным управляющим должника доказана совокупность всех требуемых законом условий для привлечения бывшего генерального директора должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.

Правовых оснований для переоценки этих выводов суд кассационной инстанции не усматривает, поскольку суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства.

Выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, в достаточной степени мотивированы, основаны на всесторонне и полно исследованных доказательствах, соответствуют нормам правам и правовым позициям высшей судебной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически свидетельствуют о несогласии с принятыми судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции судебными актами подлежат отклонению, как

основанные на неверном толковании сами заявителем кассационной жалобы положений Закона о банкротстве, а также как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, недопустимо при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу не имеется, в связи с чем кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 11 декабря 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2018 года по делу № А40-198359/16 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.А. Закутская

Судьи:

Н.Я. Мысак

Е.Л. Зенькова