



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-14383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2017 года

Резолютивная часть объявлена 17.04.2017.
Полный текст изготовлен 24.04.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Шилохвоста О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Титан» на определение Арбитражного суда Московской области от 31.05.2016 (судья Торосян М.Г.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2016 (судьи Мизяк В.П., Епифанцева С.Ю. и Закутская С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2016 (судьи Зверева Е.А., Голобородько В.Я. и Комолова М.В.) по делу № А41-54738/2014.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Миоро» (далее – общество «Миоро») – Ларин И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителя общества «Миоро», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Титан» (далее – общество «Титан», должник) в процедуре

конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Московской области от 20.04.2015, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительным договора от 17.09.2014 безвозмездного хранения имущества с правом пользования (далее – договор хранения от 17.09.2014) и обязанности общества «Миоро» передать должнику имущество, полученное на хранение в соответствии с договором хранения и указанное в акте приема-передачи от 06.10.2014 (далее – имущество).

Определением суда первой инстанции от 31.05.2016 заявление удовлетворено частично. Признан недействительным заключенный между Мешалкиным Владимиром Яковлевичем и обществом «Миоро» договор хранения. В части обязанности общества «Миоро» передать должнику имущество, полученное на хранение в соответствии с договором хранения и указанное в акте приема-передачи от 06.10.2014, заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 04.08.2016 и округа от 24.10.2016 определение от 31.05.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит их отменить, применить последствия недействительности сделки.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2017 (судья Капкаев Д.В.) кассационная жалоба конкурсного управляющего должником с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Миоро» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

Иные лица, участвующие в обособленном споре и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителя общества «Миоро», судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты в части отказа в применении последствий недействительности сделки подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, 05.09.2013 службой судебных приставов наложен арест на имущество должника, составлен акт о наложении ареста (описи имущества) от 05.09.2013, согласно которому имущество передано на хранение должнику с правом беспрепятственного пользования; ответственным хранителем назначен Мешалкин В.Я., исполнявший в спорный период обязанности руководителя должника.

После возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (определение суда первой инстанции от 09.09.2014) между обществом «Миоро» (хранитель) и Мешалкиным В.Я. (поклажедатель) заключен договор хранения

от 17.09.2014, по условиям которого поклажедатель передает, а хранитель принимает на хранение имущество, перечисленное в пункте 1.1 договора, с правом безвозмездного пользования. По акту приема-передачи от 06.10.2014 имущество передано обществу «Миоро».

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.12.2014 в отношении должника введена процедура наблюдения, решением от 20.04.2015 - конкурсное производство.

Признавая договор хранения от 17.09.2014 недействительной сделкой, суды, ссылаясь на положения статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что в результате ее совершения заинтересованными лицами при наличии признаков неплатежеспособности должника и в отсутствие какой-либо экономической целесообразности последний фактически прекратил хозяйственную деятельность и способность исполнять обязательства перед кредиторами, не получив при этом имущественной выгоды от использования спорного имущества обществом «Миоро».

Вместе с тем суды отказали в применении последствий недействительности сделки, указав на наличие действующего договора хранения от 09.03.2016 (далее – договор хранения № 2), заключенного между обществом «Миоро» и Мешалкиным В.Я., при этом отметили, что обязанность по возврату имущества является договорным обязательством и возникает по истечении срока действия договора.

Между тем судами не учтено следующее.

Настоящий обособленный спор инициирован конкурсным управляющим в период действия договора хранения № 1.

После истечения срока действия данного договора (31.12.2015) и до принятия судом первой инстанции определения по существу спора общество «Миоро» и Мешалкин В.Я. заключили договор хранения № 2, аналогичный по своему содержанию договору хранения № 1, за исключением условий о времени действия.

По мнению судов, заключение договора хранения № 2 препятствует удовлетворению реституционных требований конкурсного управляющего в отношении договора хранения № 1, поскольку хранитель (общество «Миоро») пользуется имуществом на законных основаниях по неоспоренной сделке.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом.

Так, при заключении договора хранения № 2 его сторонам было известно о начавшемся процессе по оспариванию предыдущего договора хранения, в рамках которого предъявлены требования о возврате переданного на хранение имущества в конкурсную массу; также было известно о том, что должник признан банкротом и в отношении него открыта процедура конкурсного

производства, следствием чего является снятие ранее наложенных арестов на имущество должника (в частности, ареста от 05.09.2013), прекращение полномочий руководителя должника и их переход к конкурсному управляющему (пункты 1, 2 статьи 126, пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве).

Кроме того, апелляционным определением Московского областного суда от 27.07.2015 по делу № 33-17984/2015 действия ОСП по Мытищинскому муниципальному району и городу Королеву УФССП России по Московской области по выдаче Мешалкину В.Я. разрешения на заключение с обществом «Миоро» договора безвозмездного хранения арестованного имущества с правом пользования признаны незаконными.

Таким образом, зная об отсутствии у Мешалкина В.Я. полномочий действовать от имени должника (статья 183 Гражданского кодекса Российской Федерации), стороны, тем не менее, заключили договор хранения № 2, фактически преследуя цель воспрепятствовать применению реституционных требований при оспаривании договора хранения № 1.

Совокупность вышеназванных обстоятельств очевидно свидетельствует о том, что поведение сторон при заключении договора хранения № 2 не отвечает стандартам добросовестного и разумного осуществления гражданских прав, в связи с чем при разрешении требования о применении последствий недействительности сделки судам не следовало принимать возражение ответчика о существовании второго договора как не имеющего правового значения и не создающего для должника правовых последствий в виде невозможности возврата спорного имущества (пункт 3 статьи 1 и пункты 2 и 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В противном случае суды предоставили бы возможность сторонам договора своими недобросовестными действиями (заключение нового договора хранения при оспаривании предыдущего) создать реституционный иммунитет в отношении спорного имущества, что не отвечает целям конкурсного производства и правосудия в целом. В такой ситуации механизм судебной защиты не способствовал бы восстановлению нарушенных прав и законных интересов испрашивающего ее у компетентного органа лица.

Учитывая изложенное, у судов не имелось препятствий к удовлетворению требования конкурсного управляющего о возврате имущества в конкурсную массу.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты в части отказа в применении последствий недействительности сделки на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации подлежат отмене с принятием в указанной части нового судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 31.05.2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2016 по делу № А41-54738/2014 в части применения последствий недействительности сделки отменить.

Применить последствия недействительности сделки. Обязать общество с ограниченной ответственностью «Миоро» передать закрытому акционерному обществу «Титан» имущество, полученное на хранение в соответствии с пунктом 1.1 договора безвозмездного хранения от 17.09.2014.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост