



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-22763/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 апреля 2018 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Кудряшевой Е.В.,
судей:	Иванова О.А.,
	Фроловой Н.Н.,

при ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарем Титовой О.А. с использованием средств аудиозаписи, после перерыва помощником судьи Матыскиной В.В., без использования средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего Школоберда Андрея Сергеевича (рег. № 07АП-7908/17(3)) на определение от 17.01.2018 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Красникова Т.Е.) по делу № А45-22763/2016 по заявлению конкурсного управляющего Школоберда Андрея Сергеевича об оспаривании сделки в рамках дела о признании должника общества с ограниченной ответственностью «СМУ 10» (ОГРН 1105476045708, ИНН 5404419491) несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании приняли участие (до перерыва):

от конкурсного управляющего должником: Школоберда А.С. (лично),  
от ООО «Строй-Инвест»: Тарало А.В., по доверенности от 23.11.2017,

#### УСТАНОВИЛ:

28.09.2016 конкурсный управляющий Школоберда Андрей Сергеевич обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением об оспаривании сделок, а именно:  
- признании недействительной сделки, заключенной между ООО «СМУ 10» и СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ», оформленной соглашением о расторжении договора поставки №23/10/2015 от 10.12.2016, и применении последствий недействительности

сделки в виде взыскания с СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» в пользу ООО «СМУ 10» 43 800 793 рублей 67 копеек;

- признании недействительной сделки, заключенной между СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» и ООО «Строй-Инвест», оформленной договором купли-продажи №20122016 от 20.12.2016, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «СМУ 10» следующего имущества:

Бурильно-сваебойная машина NIPPON SHARIO (NISSHA) производство Японии базовая машина модель DHJ-40. Мачта M20D (поворотная) длина мачты: 15,5 м., год выпуска 1988, наработка 6787 час, вес машины 31800 кг.;

Гидравлический молот NISSHA NH-20 (с подачей гидравлики от базовой машины) способность забивать сваи: бетонные сечением 200-350 мм. Длина 10 м. Стальные трубы диаметр 300-400 мм;

Привод-вращатель SANWA гидравлический для лидерного бурения (с подачей гидравлики от базовой машины). Вращающий момент: 2700 кгс-м. Максимальный диаметр бурения: 200-700 мм. Подводка для буроинъекционных свай;

Бурильно-сваебойная машина NISSHA (NIPPON SHARIO) производства Японии. Базовая машина: PEGASUS DHP-80, год выпуска 1990, наработка 8074 час, Длина мачты: 24 м., вес машины: 31700 кг, вес машины в сборе 57 000 кг;

Гидравлический молот NISSHA NH-70 (с подачей гидравлики от базовой машины) способность забивать сваи: бетонные диаметр 300-600 мм. Стальные трубы диаметр 300-800 мм;

Электрический привод-вращатель для бурения SANWA KIKO модель SKC-80VF в комплекте с ДЭС (с подачей энергии от дизельной электростанции) Максимальный диаметр бурения: 800 мм. Подводка для буроинъекционных свай.

В качестве правового основания признания указанных сделок недействительными, конкурсный управляющий указал на пункт 2 статьи 61.2, пункт 2 статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением от 17.01.2018 Арбитражного суда Новосибирской области (резюлютивная часть объявлена 29.11.2017) в удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом «СМУ 10» Школоберда А.С. отказано.

Конкурсный управляющий обществом «СМУ 10» Школоберда А.С. не согласился с вынесенным определением, в апелляционной жалобе и дополнениях к ней просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и нарушение норм

процессуального права, несоответствие выводов суда, изложенных в определении, обстоятельствам дела.

В обоснование заявитель ссылается на совершение сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, обладающего на момент совершения сделки признаками неплатежеспособности, после принятия заявления о признании должника банкротом. Стоимость сделки составляет более 20% балансовой стоимости активов должника. По мнению заявителя, судом первой инстанции не дана оценка тому, что имущество выбыло по цепочке сделок, должник после совершения оспариваемой сделки продолжал осуществлять пользование и (или) владение спорным имуществом, кроме того, ООО «СМУ 10» и ООО «Строй-Инвест» являются между собой заинтересованными лицами, соответственно, стороне сделки было известно, что сделка направлена на причинение вреда кредиторам. В результате совершения сделки СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» получило преимущественное удовлетворении заявленных требований, ответчиками не представлено доказательств тому, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В дополнении к апелляционной жалобе заявитель ссылается то, что вред, причиненный оспариваемым Соглашением также заключается в том, что у Ответчика 1 появляется право требования необоснованной задолженности, определенной соглашением в размере 165 000 долларов США (в рублевом эквиваленте – 10 444 500 руб., согласно курсу ЦБ РФ на 10.12.2016) при фактическом получении спорной техники обратно в собственность. Кроме того, ссылаясь на судебную практику, полагает, что у продавца отсутствовали основания для требования, а у покупателя отсутствовали основания для возвращения товара продавцу, поскольку последний уже защитил нарушенное право на взыскание стоимости товара и неустойки.

СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором считает доводы апелляционной жалобы необоснованными, просит оставить обжалуемое определение без изменения.

ООО «Строй-Инвест» представил отзыв на апелляционную жалобу в котором выражает несогласие с изложенными в ней доводами, только в судебном заседании. С учетом мнения конкурсного управляющего данный отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции конкурсный управляющий поддержал доводы апелляционной жалобы по основаниям, в ней изложенным, представитель ООО «Строй-Инвест» просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции личное участие либо явку своих представителей не обеспечили.

На основании положений статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Судебное заседание было отложено на 12.04.2018, в судебном заседании был объявлен перерыв до 13.04.2018, после перерыва участники обособленного спора не явились.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, проверив в соответствии со статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность обжалуемого определения, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для его отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, что между должником и СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» был заключен договор купли-продажи № 23/10/2015 от 23.10.2015, в соответствии с условиями которого, должником приобретено следующее имущество:

Бурильно-сваебойная машина NIPPON SHARIO (NISSHA) производство Японии базовая машина модель DHJ-40. Мачта M20D (поворотная) длина мачты: 15,5 м., год выпуска 1988, наработка 6787 час, вес машины 31800 кг.;

Гидравлический молот NISSHA NH-20 (с подачей гидравлики от базовой машины) способность забивать сваи: бетонные сечением 200-350 мм. Длина 10 м. Стальные трубы диаметр 300- 400 мм;

Привод-вращатель SANWA гидравлический для лидерного бурения (с подачей гидравлики от базовой машины). Вращающий момент: 2700 кгс-м. Максимальный диаметр бурения: 200-700 мм. Подводка для буроинъекционных свай.

Бурильно-сваебойная машина NISSHA (NIPPON SHARIO) производства Японии. Базовая машина: PEGASUS DHP-80, год выпуска 1990, наработка 8074 час, Длина мачты: 24 м., вес машины: 31700 кг, вес машины в сборе 57 000 кг.

Гидравлический молот NISSHA NH-70 (с подачей гидравлики от базовой машины) способность забивать сваи: бетонные диаметр 300-600 мм. Стальные трубы диаметр 300-800 мм;

Электрический привод-вращатель для бурения SANWA KIKO модель SKC80VF в комплекте с ДЭС (с подачей энергии от дизельной электростанции) Максимальный диаметр бурения: 800 мм. Подводка для буроинъекционных свай.

Должником в качестве расчета за переданное оборудование произведена оплата в размере 500 000 рублей на основании платежного поручения №1 от 01.04.2016, задолженность за поставленное оборудование взыскана в сумме 691 925 долларов США 06 центов в рублях по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на день исполнения обязательства по оплате (решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.10.2016 по делу №А45-10281/2016).

В связи с отсутствием оплаты и неисполнением решения суда сторонами 10.12.2016 заключено соглашение о расторжении договора поставки от 23.10.2015 № 23/10/2015, согласно условиям которого, должник обязался вернуть поставленное оборудование. Согласно Акту приема-передачи от 10.12.2016 поставленное оборудование было возвращено должником СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ».

20.12.2016 между СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» и ООО «Строй Инвест» заключен договор купли-продажи № 20122016, согласно условиям которого, спорное оборудование было передано второму ответчику, стоимость договора составила 30 000 000 рублей (п.2.1 договора).

Оспаривая Соглашение о расторжении договора поставки № 23/10/2015 от 23.10.2015 конкурсный управляющий указывает на то, что на 10.12.2016 должник обладал признаками неплатежеспособности, поскольку имел неоплаченную кредиторскую задолженность в общем размере 18 123 114 рублей (перед ООО «Геоиндустрия», решение от 20.09.2016, ЗАО «Протекор», решение от 26.08.2016, ООО «СтройСити», обязанность по оплате наступила в феврале 2016, ООО «Гео РТ», решение от 14.07.2016, Губановым Д.В., решение от 24.11.2015 и от 20.02.2016). Кроме того, имелось вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу №А45-10281/2016 от 12.10.2016 в соответствии с которым с должника в пользу ответчика было взыскано 691 925, 06 долларов США.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований конкурсного управляющего обществом «СМУ 10» Школоберда А.С., исходил из того, что обязанность по оплате кредиторской задолженности наступила у должника ранее даты совершения оспариваемой сделки, из отсутствия доказательств того, что в результате возврата имущества, приобретенного должником по договору поставки от 23.10.2015, должник перестал производить расчеты с иными кредиторами, уменьшил размер имущества конкурсным управляющим, а также того, что в результате возврата имущества ответчику увеличен размер имущественных требований к должнику. Кроме того указал,

что должником расчет по договору поставки в полном объеме не произведён, а только частично в размере 500 000 рублей, что не оспаривается сторонами, и что неизмеримо меньше стоимости поставленного имущества.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии нарушений прав других кредиторов рамках норм [ст. 61.3](#). Судом также установлено отсутствие оснований для оспаривания сделки по [пункту 1, 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве и оснований для применения положений об аффилированности, установленных [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве.

Между тем суд первой инстанции не учел следующее.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно абзацу 4 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, и совершать иные действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

В соответствии со статьей 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Правила [главы III.1](#) настоящего Закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации,

процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации ([пункт 3 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве).

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника

банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Материалами дела подтверждено, что соглашение о расторжении договора поставки от 23.10.2015 № 23/10/2015 было заключено 10.12.2016, то есть после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (определение от 07.11.2017).

Судом первой инстанции также установлено, что на дату совершения оспариваемого платежа, т.е. на 10.12.2016 должник обладал признаками неплатежеспособности, поскольку имел непоплаченную кредиторскую задолженность в общем размере 18 123 114 рублей (перед ООО «Геоиндустрия», решение от 20.09.2016, ЗАО «Протекор», решение от 26.08.2016, ООО «СтройСити», обязанность по оплате наступила в феврале 2016, ООО «Гео РТ», решение от 14.07.2016, Губановым Д.В., решение от 24.11.2015 и от 20.02.2016).

Порядок удовлетворения требований кредиторов определен в пункте 4 статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 3 статьи 142 Закона о банкротстве при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Таким образом, при наличии у должника иных кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов третьей очереди удовлетворения, преимущественное удовлетворение требований СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» нарушает установленную законом очередность удовлетворения требований кредиторов и влечет за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве установление факта совершения оспариваемой сделки с нарушением требований статьи 61.3 Закона о банкротстве (предпочтительное удовлетворение требований одного из кредиторов) является достаточным основанием для признания данной сделки недействительной.

Вывод арбитражного суда первой инстанции о недоказанности того факта, что в результате оспариваемой сделки должник перестал производить расчеты с иными кредиторами, а также уменьшил размер имущества, является ошибочным.

При расторжении договора, исполнение по которому было предоставлено кредитором до возбуждения дела о банкротстве, в том числе, когда такое расторжение произошло по инициативе кредитора в связи с допущенным должником нарушением, все выраженные в деньгах требования кредитора к должнику квалифицируются для целей [Закона](#) о банкротстве как требования, подлежащие включению в реестр требований кредиторов ([п. 8](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»).

В данной ситуации оспариваемая сделка совершена после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) должника и подпадает под признаки недействительности сделок, предусмотренные [п. 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, [п. 1](#), [п. 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, а также под основания, предусмотренные [статьей 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ, указанным в [п. 9.1](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением [главы III. 1](#) Федерального [закона](#) «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что при определении соотношения [пункта 2 статьи 61.2](#) и [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [статье 61.3](#) Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных [пунктом 2 статьи 61.2](#) (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве вместо [статьи 61.3](#), или наоборот), то на основании [части 1 статьи 133](#) и [части 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права, ([п. 9.1](#) введен [Постановлением](#) Пленума ВАС

РФ от 30.07.2013 N 59).

Согласно [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если, в частности, на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В соответствии с [пунктом 5](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в силу указанной нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной как подозрительной.

В соответствии с разъяснениями [пункта 6](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 согласно [абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо имеются одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в [абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2](#) Закона о банкротстве.

В [статье 2](#) Закона о банкротстве даны понятия недостаточности и неплатежеспособности должника: недостаточность имущества это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; а неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из материалов дела оспариваемое соглашение подписано в пределах срока, установленного [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, то есть после принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

При этом для целей признания оспариваемой сделки недействительной по признаку подозрительности, является установление наличия в совокупности условий, указанных в [пункте 6](#) постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (наличие признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и наличие хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, причем в совокупности).

Определяя характер спорного правоотношения, судебная коллегия учитывает в совокупности следующие обстоятельства:

На момент совершения сделки по расторжению договора поставки № 23/10/2015 от 23.10.2015 (10.12.2016) было возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника - ООО «СМУ 10» (07.11.2017), соответственно, он отвечал признаку неплатежеспособности, а другая сторона сделки знала или должна была знать о его неплатежеспособности и, соответственно, цели причинения вреда. Кроме того, в данном случае имел место факт последовательных действий, направленных на выведение единственного актива и ликвидного имущества должника и создание фигуры добросовестного приобретателя.

Информация о несостоятельности (банкротстве) отражена на официальном сайте Арбитражного суда Новосибирской области.

Согласно Акту приема-передачи от 10.12.2016 поставленное оборудование в тот же день было возвращено должником СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ», а спустя 10 дней, т.е. 20.12.2016 между СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» и ООО «Строй

Инвест» заключен договор купли-продажи № 20122016, согласно условиям которого, спорное оборудование было передано второму ответчику, стоимость договора составила 30 000 000 рублей с отсрочкой платежа на полгода и последующей рассрочкой платежа до декабря 2017 года.

Переход права собственности на указанное имущество в течение непродолжительного периода времени свидетельствует о намерении ответчиков лиц создать видимость добросовестного приобретателя с целью невозможности возврата имущества в конкурсную массу должника.

На основании [части 1 статьи 454](#) ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Суд апелляционной инстанции соглашается с доводами конкурсного управляющего должником, что у продавца СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» отсутствовали основания для требования, а у покупателя ООО «СМУ 10» отсутствовали основания для возвращения товара продавцу, поскольку последний уже защитил нарушенное право на взыскание стоимости товара и неустойки.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу №А45-10281/2016 от 12.10.2016 с должника ООО «СМУ 10» в пользу СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» взыскано 691 925, 06 долларов США.

Должник, по условиям оспариваемого соглашения от 10.12.2016 о расторжении договора поставки № 23/10/2015 от 23.10.2015 лишился ликвидного имущества, принял на себя дополнительные денежные обязательства в размере 165 000 долларов США (в рублевом эквиваленте – 10 444 500 руб., согласно курсу ЦБ РФ на 10.12.2016), а также удовлетворил имущественные требования СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ», возникшие в связи с неисполнением им обязательств по договору купли-продажи № 20122016 от 23.10.2015, тогда как имущество подлежало включению в конкурсную массу должника и последующей реализации в установленном законом порядке, а денежные средства, вырученные от реализации этого имущества, подлежали пропорциональному распределению между кредиторами в порядке, предусмотренном [статьями 134, 142](#) Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что на момент совершения оспариваемой сделки (10.12.2016) должник имел обязательства перед ООО «Геоиндустрия» на сумму 2 772 000 руб., взысканную решением от 20.09.2016; ЗАО «Протекор» на сумму 4 889 400 руб.,

взысканную решением от 26.08.2016; ООО «СтройСити» на сумму 7 029 000 руб., обязанность по оплате которых наступила в феврале 2016 года; ООО «Гео РТ» на сумму 955 714 руб., взысканную решением от 14.07.2016, и Губановым Д.В. на сумму 2 477 000 руб., взысканную решениями от 24.11.2015 и от 20.02.2016., требования которых включены в реестр требований кредиторов должника в размере 18 123 114 руб.

Балансовая стоимость имущества на последнюю отчетную дату (за 12 месяцев 2015 года) составила 3 907 000 руб. (л.д.75-80 т.1).

В результате отчуждения единственного актива кредиторы лишились возможности получить удовлетворение своих требований в какой-либо сумме.

При таких обстоятельствах, установив, что на момент заключения оспариваемого соглашения у должника имелись кредиторы, перед которыми не была погашена кредиторская задолженность, судебная коллегия приходит к выводу о том, что заключение должником соглашения о расторжении привело к тому, что сделка, направленная на обеспечение исполнения обязательства должника перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки, осведомленного о признаках неплатежеспособности, в результате которой должник, лишившись единственного актива, принял на себя дополнительные денежные обязательства в размере 165 000 долларов США (в рублевом эквиваленте – 10 444 500 руб., согласно курсу ЦБ РФ на 10.12.2016), с очевидностью указывает на неравноценность совершенной в условиях неплатежеспособности должника сделки и намерение сторон этой сделки причинить вред кредиторам.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждено наличие условий для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, и лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 20.02.2002 № 48-О «По жалобе гражданина Щепачева Виталия Александровича на нарушение его конституционных прав [пунктами 1 и 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации», при реституции права должны

восстанавливаться на основе принципа равенства, обеспечения равноценности и эквивалентности возмещения стоимости имущества участниками гражданских правоотношений

Как следует из [пункта 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве, все что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей [главой](#), подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку после возврата должником спорного имущества СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ», оно было реализовано ООО «Строй-Инвест», с СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» в пользу должника подлежат взысканию денежные средства в размере 43 800 793 рублей 67 копеек. (691 925,06 долларов США по курсу ЦБ РФ на 10.12.2016), составляющих действительную рыночную стоимость на момент заключения оспариваемого соглашения.

Согласно [пункту 26](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, когда упомянутая в [пункте 25](#) Постановления сделка была признана недействительной на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) или [пункта 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, то есть в очередности, предусмотренной [пунктом 4 статьи 142](#) Закона о банкротстве ([пункт 2 статьи 61.6](#)); такое требование может быть предъявлено к должнику в порядке, предусмотренном [статьей 100](#) Закона о банкротстве, в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Указанное требование не предоставляет права голоса на собрании кредиторов.

Конкурсным управляющим обществом «СМУ 10» также заявлено требование о взыскании в виде возврата обществом «Строй-Инвест» спорного оборудования.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации.

В соответствии с разъяснениями п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам [статьи 61.8](#) Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам [статей 301](#) и [302](#) ГК РФ. В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам [статьи 130](#) АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки - их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Виндикационный иск является иском невладеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании индивидуально-определенного имущества из его незаконного владения. При этом истец должен доказать, что он является собственником имущества, а ответчик владеет истребуемым имуществом без надлежащего правового основания.

По смыслу [статьи 302](#) названного Кодекса имущество может быть истребовано от добросовестного приобретателя в случае выбытия этого имущества из владения собственника помимо его воли, а также во всех случаях - если имущество было приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать. Приобретатель считается добросовестным, если он возмездно приобрел имущество, а также если он не знал и не мог знать о том, что лицо, у которого он приобретал имущество, не имело права его отчуждать.

В соответствии с разъяснениями [пункта 38](#) Постановления Пленума от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», приобретатель

признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности, принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества.

В рассматриваемом случае условием удовлетворения требования конкурсного управляющего об истребовании имущества послужили обстоятельства изъятия из владения должника имущества, гарантирующего удовлетворение требований его кредиторов в случае неисполнения должником своих обязательств, при которых конечный приобретатель имущества не может быть признан добросовестным.

Из материалов дела следует и установлено судом, что генеральным директором ООО «Строй-Инвест» является Коньков С.Н.

Договор купли-продажи №20122016 от 20.12.2016 от имени покупателя подписан Закаригаевым Г.Ш. по доверенности №1 от 15.12.2016

Материалами дела подтверждено, что Коньков С.Н. работал в ООО «СМУ 10», а именно, начальником проекта, что следует из удостоверения №0034-25721-2015, а Закаригаев Г.Ш. являлся заместителем директора ООО «СМУ 10» по производству, которому были делегированы полномочия по вопросам заключения и контроля любых сделок, что следует из текста доверенности №01/13 от 15.02.2016.

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными. Таким образом, критерии выявления заинтересованности в делах о несостоятельности через включение в текст закона соответствующей отсылки сходны с соответствующими критериями, установленными антимонопольным законодательством.

Суд апелляционной инстанции соглашается с судом первой инстанции, что сам по себе факт трудоустройства Конькова С.Н. и Закаригаева Г.Ш. в ООО «СМУ 10» и выполнение ими работ на объектах ООО «СМУ 10», и одновременное занятие руководящих должностей в ООО «Строй-Инвест» не может служить основанием для вывода об аффилированности Конькова С.Н. и Закаригаева С.Н. с должником. Приемка выполненных работ и подписание актов выполненных работ не является действием оказывающим влияние на деятельность должника.

В то же время данное обстоятельство с очевидностью указывает на осведомленность как генерального директора ООО «Строй-Инвест» Конькова С.Н., так и его заместителя Закаригаева Г.Ш. о причинении вреда кредиторам ООО «СМУ 10» оспариваемыми соглашением от 10.12.2016 и договором от 20.12.2016.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

Проанализировав в совокупности обстоятельства заключения договоров и хронологию развития событий, происходивших в период заключения соглашения о расторжении договора купли-продажи и последующего отчуждения имущества, с учетом осведомленности ООО «Строй-Инвест» о нахождении должника в банкротстве, факта заключения договора от 20.12.2016 по истечении 10 дней со дня расторжения СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» договора купли-продажи с должником, принимая во внимание поведение сторон, от имени которых действовали взаимосвязанные лица, сомнительность экономической целесообразности продажи СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» имущества ООО «Строй-Инвест» по заниженной цене в сумме 30 000 000 руб. (при его начальной стоимости 700 000 долларов, что составляет по курсу доллара на 20.12.2016 – 43 255 170 руб., при незначительном снижении курса доллара с 63,3028 руб. до 61,7931 руб.) с отсрочкой платежа более чем на семь месяцев (до 04.08.2017) и последующей рассрочкой платежа (до 04.12.2017), суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недействительности договора от 20.12.2016, при заключении которого воля сторон фактически была направлена причинение вреда кредиторам ООО «СМУ 10».

Установление в договоре от 20.12.2016 заниженной цены спорных объектов, должно было вызывать у ООО «Строй-Инвест», как участника гражданского оборота обоснованные сомнения в праве продавца СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» отчуждать имущество, и повлечь за собой дополнительную проверку юридической чистоты объектов, которая, в рассматриваемом случае, явно свидетельствовала об обратном.

В определении Верховного Суда РФ N 310-ЭС15-7328 по делу N А35-2362/2013 от 17.07.2015 также закреплена правовая позиция о том, что приобретение имущества по

заниженной стоимости и осведомленность приобретателя об этом являются достаточными основаниями, указывающими на недобросовестность приобретателя и основанием для удовлетворения иска об истребовании имущества, независимо от возражений приобретателя о том, что он является добросовестным приобретателем.

Основания для признания ООО «Строй-Инвест» добросовестным приобретателем суд апелляционной инстанции с учетом выясненных в ходе рассмотрения дела обстоятельств не усмотрел.

Таким образом, спорное имущество подлежит истребованию из незаконного владения ООО «Строй-Инвест».

При этом коллегия судей обращает внимание лиц участвующих в деле на разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, относительно ситуаций, когда имеется два судебных акта (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи и о виндикации вещи у иного лица).

Так, Пленум ВАС РФ разъяснил, что в подобных случаях если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; если будут исполнены оба судебных акта, то по позднее исполненному осуществляется поворот исполнения в порядке статьи 325 АПК РФ.

Поскольку в рамках настоящего спора судом удовлетворены как требование о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания действительной стоимости спорного имущества, так и требование о его виндикации от второго ответчика, настоящее постановление подлежит исполнению в соответствии с порядком, изложенным в пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение судом норм материального права, а именно неправильное истолкование закона, является основанием для отмены определения от 17.01.2018 Арбитражного суда Новосибирской области.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы должника по уплате государственной пошлины по заявлению конкурсного управляющего и апелляционной жалобе относятся на СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» и ООО «Строй-Инвест».

Руководствуясь статьями 110, 258, 268, 271, пунктом 2 статьи 269, пунктами 3 и 4 части 1, пунктом 3 части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение от 17.01.2018 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-22763/2016 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Признать недействительной сделку, заключенную между обществом с ограниченной ответственностью «СМУ 10» и РУССКО-ЯПОНСКИМ СОВМЕСТНЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ», оформленную соглашением о расторжении договора поставки №23/10/2015 от 10.12.2016, и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СМУ 10» 43 800 793 рублей 67 копеек.

Истребовать из чужого незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест», в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СМУ 10» следующее имущество:

Бурильно-сваебойная машина NIPPON SHARIO (NISSHA) производство Японии базовая машина модель DHJ-40. Мачта M20D (поворотная) длина мачты: 15,5 м., год выпуска 1988, наработка 6787 час, вес машины 31800 кг.;

Гидравлический молот NISSHA NH-20 (с подачей гидравлики от базовой машины) способность забивать сваи: бетонные сечением 200-350 мм. Длина 10 м. Стальные трубы диаметр 300-400 мм;

Привод-вращатель SANWA гидравлический для лидерного бурения (с подачей гидравлики от базовой машины). Вращающий момент: 2700 кгс-м. Максимальный диаметр бурения: 200-700 мм. Подводка для буроинъекционных свай;

Бурильно-сваебойная машина NISSHA (NIPPON SHARIO) производства Японии. Базовая машина: PEGASUS DHP-80, год выпуска 1990, наработка 8074 час, Длина мачты: 24 м., вес машины: 31700 кг, вес машины в сборе 57 000 кг.;

Гидравлический молот NISSHA NH-70 (с подачей гидравлики от базовой машины) способность забивать сваи: бетонные диаметр 300-600 мм. Стальные трубы диаметр 300-800 мм.;

Электрический привод-вращатель для бурения SANWA KIKO модель SKC-80VF в комплекте с ДЭС (с подачей энергии от дизельной электростанции) Максимальный диаметр бурения: 800 мм. Подводка для буроинъекционных свай.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» и СП ООО «ЛАКСМАН ЭНТЕРПРАЙЗ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СМУ 10» расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение требования и апелляционной жалобы по 4 5000 рублей с каждого.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Е.В. Кудряшева

Судьи

О.А. Иванов

Н.Н. Фролова