



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30.08.2018

Дело № А41-76355/17

Резолютивная часть постановления объявлена 28.08.2018

Полный текст постановления изготовлен 30.08.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Петровой Е.А., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от ООО "БТ" – Ходус А.И. – доверен. от 05.09.17г.

от ООО "Горгеострой" – Русецкий П.К.- доверен. от 11.12.17г.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Горгеострой"

на решение от 11 января 2018 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Кулматовым Т.Ш.,

на постановление от 15 мая 2018 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Семушкиной В.Н., Коноваловым С.А., Немчиновой М.А.,

по делу № А41-76355/17 по иску ООО "БТ"

к ООО "Горгеострой"

об истребовании имущества,

## УСТАНОВИЛ:

ООО "БТ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО "Горгеострой" об истребовании из незаконного владения ответчика имущества: буровой установки марки EGT FD518, заводской номер машины (рамы) 1320 (FD05180101001), двигатель - 10879545, цвет - красный, год выпуска - 2010, оборудованной системой регистрации параметров бурения и струйной цементации LT3, производитель Jean Lutz (Франция).

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.01.2018 по делу N А41-76355/17 требования ООО "БТ" удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 решение Арбитражного суда Московской области от 11.01.2018 по делу N А41-76355/17 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит решение Арбитражного суда Московской области от 11.01.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 по делу N А41-76355/17 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суды не дали оценку представленным в материалы дела доказательствам, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, доказательства нахождения спорного имущества у ответчика суду не представлены, суды необоснованно отклонили заявление о фальсификации доказательств – договора поставки, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил решение Арбитражного суда Московской области от 11.01.2018 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 по делу N А41-76355/17 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Истец доводы кассационной жалобы отклонил, просил судебные акты оставить в силе.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судами, на основании договора поставки N 0413-2П от 08.04.2013, заключенного с ООО "Буровые технологии" (поставщик), истец - ООО "БТ" (покупатель) приобрел товар - буровую установку марки EGT FD518, заводской номер машины (рамы) 1320 (FD05180101001), двигатель - 10879545, цвет - красный, год выпуска - 2010, оборудованную системой регистрации параметров бурения и струйной цементации LT3, производитель Jean Lutz (Франция) (далее - имущество). Сторонами подписан акт приема-передачи товара от 08.04.2013.

Согласно акту от 18.08.2017, составленному представителями ООО "БТ" и ООО "Профессионал", установлено, что имущество находится на объекте ООО "СП Минскметрострой", по адресу г. Москва мкр. Солнцево пересечение Боровского ш. (дублер) и ул. Приречная, и в незаконном владении ООО "Горгеострой", незаконно используется данным лицом в коммерческих целях. В акте отмечено, что представитель ООО "Горгеострой" был извещен, но на составление и подписание акта не явился.

Полагая, что спорное имущество находится в незаконном владении ответчика и используется им, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу положений п. п. 1 и 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и

иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами.

Согласно статье 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Из разъяснений, данных в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", следует, что в соответствии со статьей 301 ГК РФ истец по виндикационному иску обязан доказать свое право собственности (если иск заявлен законным владельцем - иное право) на спорную вещь. При этом одновременно доказывается, что вещь, принадлежащая истцу на праве собственности, находится во владении ответчика.

Таким образом, доказыванию подлежат следующие обстоятельства: наличие у истца законного титула на истребуемую вещь, обладающую индивидуально-определенными признаками, сохранившуюся в натуре, утрату истцом фактического владения вещью, а также нахождение ее в незаконном владении Ответчика.

В пунктах 32, 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что к числу юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению судом при рассмотрении виндикационного иска, относятся наличие права собственности истца на истребуемое имущество; наличие спорного имущества в натуре и нахождение его у ответчика; незаконность владения ответчиком спорным имуществом; отсутствие между

истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемого имущества.

Предметом виндикационного иска является индивидуально-определенная вещь, отличающаяся от вещей, определенных родовыми признаками, конкретными, только ей присущими характеристиками.

Виндикационный иск является иском не владеющего собственника к владеющему не собственнику об истребовании индивидуально-определенного имущества из чужого незаконного владения. Таким владением признается обладание имуществом без надлежащего правового основания либо по порочному основанию. Ответчиком по такому иску является незаконный владелец, у которого фактически находится вещь.

В силу п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Судами установлена принадлежность спорного имущества на праве собственности истцу согласно договору купли-продажи и акту приема-передачи товара.

При этом, факт нахождения имущества истца у ответчика подтверждается актом от 18.08.2017, составленным представителями ООО "Профессионал" и ООО "БТ", из которого следует, что спорное имущество (буровая установка марки EGT FD518) находится на объекте ООО "СП Минскметрострой" по адресу: г. Москва, Солнцево, пересечение Боровского шоссе и ул. Приречная в незаконном владении ООО "ГорГеоСтрой" и используется им в коммерческих целях.

Вместе с тем, доказательств наличия прав ответчика на спорное имущество (договора, акта приема-передачи) в материалы дела не представлено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайства ответчика о фальсификации доказательств отклоняются.

Установив, что заявление ответчика не отвечает критериям, предъявляемым ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к заявлению о фальсификации доказательств, поскольку истцом не приведено убедительных доводов в пользу фальсификации доказательств (подделка, подчистка, внесение исправлений, искажающих действительный смысл и содержащих ложные сведения), с учетом фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии процессуальных оснований, предусмотренных в ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения заявления ответчика о фальсификации доказательств.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

Согласно ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой

и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 11 января 2018 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2018 года по делу № А41-76355/17 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи:

Е.А. Петрова

С.В. Краснова