



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36750/2017

г. Москва
05.10.2017

Дело № А40-160088/13

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2017 года
Полный текст постановления изготовлен 05 октября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Р.Г. Нагаева
судей Е.А. Солоповой, И.М. Клеандрова

при ведении протокола секретарем судебного заседания С.В. Горбачевым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Капитал-Мастер" на определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.06.2017г. по делу № А40-160088/13 вынесенное судьей Н.Л. Бубновой, о признании недействительным договор купли-продажи оборудования от 09.01.2013 бурового станка BAUER DG 25C, заключенный между ООО «Нексстар» и ООО «Капитал-Мастер», в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Нексстар».

при участии в судебном заседании:

от ООО "Капитал-Мастер" – Меренкова И.В. дов. от 28.08.2017

от ООО «Нексстар», ООО «Некс Стар» - Дмитриенко Г.П., решение общего собрания от 12.10.2016

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2014 ООО «Нексстар» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Шакиров Сергей Вячеславович, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсант» №185 от 11.10.2014. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 23.06.2017г. признан недействительным договор купли-продажи оборудования от 09.01.2013 бурового станка BAUER BG 36BS80, заключенный между ООО «Нексстар» и ООО «Капитал-Мастер».

Не согласившись с вынесенным определением, ООО "Капитал-Мастер" подало апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, принять по делу новый судебный акт. Представитель ООО «Нексстар», ООО «Некс Стар» представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. В судебном заседании представитель ООО "Капитал-Мастер" доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней. Представитель ООО «Нексстар», ООО «Некс Стар» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Законность и обоснованность принятого определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей сторон, считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Между ООО «Нексстар» (продавец) и ООО «Капитал-Мастер» (покупатель) заключен договор купли-продажи от 09.01.2013, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя имущества – буровой станок BAUER BG 36DS80. Согласно п. 2 договора купли-продажи цена оборудования и порядок расчетов по договору определяется в дополнительном соглашении. Тогда же, 09.01.2013, между ООО «Нексстар» и ООО «Капитал-Мастер» заключено дополнительное соглашение, в котором стороны согласовали стоимость имущества 24 971 000 руб. и установили, что она подлежит выплате покупателем в срок не позднее 09.01.2018. На момент рассмотрения настоящего обособленного спора цена имущества продавцом от покупателя не получена.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий со ссылкой на пункты 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) указывает, что заключение договора купли-продажи привело к выбытию актива должнику без получения равноценного встречного предоставления. По мнению конкурсного управляющего, реализация единственного имущества должника по явно заниженной стоимости и с отсрочкой платежа на 5 лет свидетельствует о наличии в действиях сторон договора цели причинения вреда имущественным правам кредиторов. Вопросы оспаривания сделок должника по делу о банкротстве урегулированы главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. Положениями пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрена возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Таким образом, о наличии оснований для применения пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может свидетельствовать как несоответствие цены сделки тому размеру выручки, который мог быть получен при отчуждении имущества на обычных (рыночных) условиях, так и необычный характер иных условий сделки, в том числе, касающихся порядка оплаты.

Согласно дополнительному соглашению от 09.01.2013 цена буровой установки 24 971 000 руб. указана в нем на основании отчета об определении рыночной стоимости № 5/120.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отнесся критически к представленному материалы дела отчету, отклоняется судом

апелляционной инстанции. Отчет об оценке № 5/12-О, выполненному оценщиком - ИП Гавриловым Д.С., рыночная стоимость определена с использованием одного (сравнительного) подхода к оценке исходя из объявлений (предложений) о продаже трех аналогичных установок, выпущенных в 2005-2006 гг. Из приложенных к отчету материалов видно, что не во всех объявлениях имелись сведения о фактическом состоянии техники (наработанных машино-часах, техническом состоянии), эти сведения в принципе не учитывались оценщиком при сравнении с буровой установкой должника 2009 года выпуска, ее техническое состояние в отчете об оценке также не описано. Из отчета также не усматривается, исходя из какого объективного подхода оценщиком была составлена выборка объявлений о продаже объектов-аналогов, почему в выборке оказались лишь три приведенных им объявления о продаже, размещенных в различных источниках. В данном случае, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что отчет не может служить безусловно достоверным доказательством того, что условия отчуждения бурового станка по договору от 09.01.2013 являлись равноценными.

Как разъяснено в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать, в том числе, условия аналогичных сделок, совершавшихся должником.

В материалы дела конкурсным управляющим представлен договор от 22.09.2010 № 31-30, на основании которого буровая установка BAUER BG 36DS80 была приобретена должником у ее изготовителя – компании Бауэр Машинен Гмбх по цене 1 903 790 евро, что в рублевом эквиваленте по состоянию на дату заключения договора составляло 77 385 827, 06 руб. Таким образом, отличие цены продажи буровой установки по оспоренному договору в сравнении с ценой ее приобретения составило более чем в два раза.

В материалы дела не представлены достоверные и достаточные доказательства того, что такая степень уценки к моменту продажи буровой установки ответчику носила объективный характер и была связана с износом имущества, либо с изменившимися рыночными факторами. О нарушении принципа эквивалентности при заключении договора купли-продажи свидетельствует и сам факт предоставления отсрочки в уплате цены до 09.01.2018. Такие условия продажи не могут быть признаны обычными, они фактически приводят к бесплатному использованию реализованного имущества в ущерб интересам кредиторов должника. Экономически обоснованные причины предоставления столь длительной отсрочки платежа ответчиком.

Довод о том, что на момент заключения сделки у должника отсутствовала непогашенная задолженность, что подтверждается реестром требований кредиторов, в котором имеются сведения о дате возникновения задолженности, отклоняется судом апелляционной инстанции. Настоящее дело о банкротстве возбуждено 13.11.2013 по заявлению кредитора АКБ «НЗБанк» ОАО, т.е. менее чем через год после совершения спорной сделки. При введении процедуры наблюдения в отношении должника определением Арбитражного суда г. Москвы от 07.05.2014 по настоящему делу о банкротстве установлено, что по состоянию на февраль 2013 г. у должника имелась просроченная задолженность перед ОАО АКБ «НЗБанк» в размере 67 184 308 руб. – задолженность по кредиту, 2 151 841, 38 руб.- проценты по кредиту, 600 000 руб. - пени. Согласно бухгалтерской отчетности должника по состоянию на 31.12.2012, представленной конкурсным управляющим не оспариваемой ответчиком, величина его активов составляла

91 200 000 руб. Таким образом, на момент совершения спорной сделки должник находился в неплатежеспособном состоянии, прекратив обслуживать долг перед ОАО АКБ «НЗБанк», а в результате ее совершения - перестал обладать имуществом, достаточным для погашения долга.

Несмотря на изложенное, ООО «Капитал-Мастер» до настоящего времени (в том числе после предъявления конкурсным управляющим требования об оспаривании сделки) не произведена оплата цены буровой установки в каком-либо размере. Такое поведение не отвечает требованиям добросовестности и приводит к получению ответчиком необоснованных выгод в ущерб права и интересам кредиторов должника. В связи с этим на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве заявленное конкурсным управляющим требование о признании сделки недействительной подлежит удовлетворению. В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку материалы апелляционной жалобы не содержат доводов, которые могут поставить под сомнение правильность выводов суда первой инстанции. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено. Основания для отмены определения суда отсутствуют. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 176, 266 – 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 23.06.2017г. по делу № А40-160088/13 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО "Капитал-Мастер" – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

Р.Г. Нагаев
Е.А. Солопова
И.М. Клеандров