

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 сентября 2018 года

Дело № А26-11366/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боровой А.А., судей Колесниковой С.Г., Яковца А.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Лесная даль» Семкиной Е.Ю. (доверенность от 25.01.2018),

рассмотрев 04.09.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Рогача Виктора Сергеевича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 по делу № А26-11366/2015 (судьи Слоневская А.Ю., Копылова Л.С., Медведева И.Г.),

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 12.01.2016 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лес-Тимбер», место нахождения: 186931, Республика Карелия, г. Костомукша, Октябрьская ул., д. 3, оф. 71, ОГРН 1071002000442, ИНН 1004012961 (далее – Общество).

Определением от 08.07.2016 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Идельчик Елена Аркадьевна.

Решением суда от 03.03.2017 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Идельчик Е.А.

Конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью «Лесная даль», место нахождения: 185005, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ригачина, д. 34, кв. 1, ОГРН 1116324002563, ИНН 1004015881 (далее – Компания), обратилось в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Рогача Виктора Сергеевича 13 574 832 руб. убытков в пользу Общества.

Определением суда от 16.03.2018 в удовлетворении заявления Компании отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 определение от 16.03.2018 отменено, заявление Компании удовлетворено, с Рогача В.С. в конкурсную массу Общества взысканы убытки в размере 13 574 832 руб.

В кассационной жалобе Рогач В.С. просит отменить постановление от 09.06.2018, определение от 16.03.2018 оставить в силе.

По мнению подателя жалобы, при рассмотрении настоящего обособленного спора подлежат применения общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о возмещении убытков и Компания не обладает правом на обращение в арбитражный суд с таким заявлением в

пользу Общества.

Рогач В.С. обращает внимание кассационного суда на то, что он не подписывал оборотно-сальдовую ведомость по счету № 01 за первое полугодие 2016 года и не передавал ее конкурсному управляющему Идельчик Е.А.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий Общества и Компания просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Конкурсный управляющий Идельчик Е.А. направила в суд ходатайство о рассмотрении дела без ее участия.

В судебном заседании представитель Компании возражала против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 284 названного Кодекса не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность судебных актов, принятых по результатам рассмотрения заявления Компании, проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, Рогач В.С. являлся руководителем должника с 2009 года до даты открытия конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 28.12.2016 по делу № А26-10726/2016 по заявлению прокурора г. Костомукши руководитель Общества Рогач В.С. привлечен к административной ответственности по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с передачей временному управляющему Идельчик Е.А. документации Общества.

В материалы дела представлена копия акта от 21.12.2016, на котором имеется отметка о его подписании Рогачом В.С., о передаче генеральным директором Общества временному управляющему Идельчик Е.А. части документов Общества, в том числе оборотно-сальдовых ведомостей.

Определением от 07.08.2017 по настоящему делу о банкротстве удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Идельчик Е.А. об обязанности Рогача В.С. передать иные документы Общества.

В оборотно-сальдовой ведомости за I полугодие 2016 года отражено, что на начало периода в состав основных средств Общества были включены автомобиль-сортиментовоз марки «LS2» стоимостью 7 245 762 руб. 71 коп., лесовоз 591300 на шасси марки «Scania» стоимостью 1 605 000 руб., прицеп лесовозный стоимостью 450 000 руб. и трактор марки «JOHN DEERE» стоимостью 4 274 069 руб. 29 коп.; обороты за период составили 13 574 832 руб., что соответствует общей балансовой стоимости этих транспортных средств и самоходной техники; зафиксировано выбытие названного имущества в рассматриваемый период.

В материалы дела представлена копия договора купли-продажи от 31.03.2016 № 31/03, заключенного Обществом (продавцом) в лице генерального директора Рогача В.С. и обществом с ограниченной ответственностью «Бакаут» (покупателем; далее - ООО «Бакаут»), предметом которого является продажа трактора марки «JOHN DEERE» по цене 1 500 000 руб., а также копия акта приема-передачи названной самоходной техники. Эти документы получены конкурсным управляющим по запросу от Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Республики Карелия.

Компания, ссылаясь на указанные обстоятельства и отсутствие

доказательств возмездного характера сделок по отчуждению имущества должника, обратилась в суд с настоящим требованием о взыскании убытков с бывшего руководителя Общества.

Федеральная налоговая служба и конкурсный управляющий Идельчик Е.А. поддержали заявление конкурсного кредитора.

Рогач В.С., несмотря на неоднократное отложение судебного разбирательства и вызов его в суд, отзыв на заявление Компании не представил и в заседания суда не являлся.

Суд первой инстанции указал, что Компания не доказала фактическое наличие в составе основных средств Общества на начало 2016 года спорного имущества, за исключением трактора марки «JOHN DEERE». Суд отметил, что отражение сведений об основных средствах в оборотно-сальдовой ведомости само по себе не свидетельствует о наличии этого имущества в натуре.

Суд посчитал также, что отчуждение трактора по договору от 31.03.2016 не является основанием для взыскания убытков с бывшего руководителя должника.

На основании изложенного суд отказал в удовлетворении заявления Компании.

Апелляционный суд не поддержал означенные выводы суда первой инстанции, указав на неправильное распределение судом бремени доказывания по обособленному спору.

Суд апелляционной инстанции установил, что Рогач В.С. в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представил каких-либо пояснений относительно оснований отражения в оборотно-сальдовой ведомости указанных операций, и обстоятельств выбытия транспортных средств и самоходной техники, не представил доказательства возмездного характера сделок, направленных на отчуждение имущества должника после возбуждения в отношении его дела о банкротстве.

В этой связи апелляционный суд пришел к выводу о том, что бывший руководитель не опроверг установленные пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62) презумпции недобросовестности его поведения, в результате которого Обществу причинены убытки в размере стоимости выбывшего без встречного предоставления имущества.

По мнению суда кассационной инстанции эти выводы апелляционного суда являются правомерными, соответствуют обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Согласно статье 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием).

При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу пункта 1 статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей на дату обращения Компании в суд с настоящим заявлением, в

случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника.

Согласно пункту 2 названной статьи Закона требование, предусмотренное пунктом 1 этой статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено в том числе конкурсным кредитором должника.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Бремя доказывание факта причинения убытков Обществу действиями его бывшего руководителя, а также причинной связи между недобросовестным, неразумным его поведением и наступлением неблагоприятных экономических последствий для должника, возложено на заявителя (в данном случае на Компанию).

Вместе с тем на бывшем руководителе Общества как лице, осуществляющем распорядительные и иные функции, предусмотренные законом, учредительными и иными локальными документами организации, в условиях непередачи конкурсному управляющему документов, обосновывающих выбытие имущества должника и в отсутствие доказательств совершения сделки от 31.03.2016 на условиях фактического встречного предоставления, лежит бремя доказывания добросовестности и разумности своего поведения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления № 62, если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Компания указывала, что Рогач В.С. после возбуждения в отношении Общества дела о банкротстве произвел отчуждение его имущества без какого-либо встречного предоставления, то есть совершил действия, направленные на уменьшение конкурсной массы во вред Обществу и его кредиторам.

Рогач В.С. не представил в суды первой и апелляционной инстанций ни пояснений относительно причин и мотивов совершения сделки от 31.03.2016, а также не пояснил, когда и кому отчуждены иные транспортные средства. Бывший руководитель должника не обосновал цену трактора, установленную в договоре от 31.03.2016, и не представил в материалы дела доказательств того, что со стороны ООО «Бакаут» имело место соразмерное встречное предоставление.

При таком положении апелляционный суд правомерно заключил, что бывший руководитель должника не опроверг доводы конкурсного кредитора, поэтому оснований для вывода о соответствии действий Рогача В.С. критериям добросовестности и разумности не имеется.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции обоснованно отменил определение суда первой инстанции и удовлетворил заявление Компании.

Выводы суда апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суд правильно применил нормы материального права. Нарушения судом норм процессуального права суд кассационной инстанции не установил.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В связи с окончанием производства по кассационной жалобе приостановление исполнения постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2018, следует отменить

Руководствуясь статьями 283, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 по делу № А26-11366/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу Рогача Виктора Сергеевича – без удовлетворения.

Приостановление исполнения постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 по делу № А26-11366/2015, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2018, отменить.

Председательствующий

А.А. Боровая

Судьи

С.Г. Колесникова

А.В. Яковец