

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-809/15

Екатеринбург

28 сентября 2018 г.

Дело № А07-6803/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Рогожиной О.В.
судей Кангина А.В., Новиковой О.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Хадиевой Зульфии Фаиловны на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2018 по делу № А07-6803/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие:

Хадиева З.Ф. (паспорт);

представитель общества с ограниченной ответственностью «Внешнеторговая компания Стерлитамакские станки» - Филин Ф.Ю. (доверенность от 23.07.2018 № 23).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.04.2015 общество с ограниченной ответственностью «Внешнеторговая компания Стерлитамакские станки» (далее – общество «ВТК Стема», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Логинов Игорь Васильевич.

Определением суда от 11.03.2016 Логинов И.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим должника утвержден Локшин Вячеслав Викторович.

Конкурсный управляющий Локшин В.В. 22.09.2017 обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением (с учетом уточнений) о взыскании в пользу должника с бывшего руководителя и участника должника Хадиевой З.Ф. 9 750 000 руб. убытков, возникших в результате недобросовестных действий директора должника по выплате себе в

2013 году дивидендов по итогам 2012 года при наличии у должника неисполненных денежных обязательств перед кредиторами.

Определением суда от 10.04.2018 (судья Ахметгалиева Д.М.) заявленные требования удовлетворены: с Хадиевой З.Ф. в конкурсную массу должника взысканы убытки в размере 9 750 000 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 (судьи Забутырина Л.В., Бабкина С.А., Деева Г.А.) определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Хадиева З.Ф. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Хадиева З.Ф. указывает на то, что законодательство не содержит запрета на распределение между участниками общества прибыли, имеющейся за прошлые годы; ссылается на то, что конкурсным управляющим Локшиным В.В. оспаривались платежи в сумме 23 434 000 руб. по выплате дивидендов Хадиевой З.Ф. по итогам 2011 года и 2012 года, и постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 в удовлетворении данных требований было отказано, сделки по выплате дивидендов признаны судом апелляционной инстанции не противоречащими правовым нормам, установлено отсутствие у должника признаков неплатежеспособности на момент выплаты дивидендов, данные выводы суда апелляционной инстанции имеют преюдициальное значение, в связи с чем действия учредителя по выплате дивидендов нельзя признать действиями, причинившими вред должнику и его кредиторам; в материалах дела не имеется доказательств того, что должник стал отвечать признаку неплатежеспособности исключительно в результате совершения спорных платежей; выводы, сделанные судами в рамках настоящего обособленного спора, противоречат выводам, сделанным в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017. По мнению Хадиевой З.Ф., суды неправомерно сослались на положения пункта 3 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку данные нормы подлежат применению к правоотношениям, возникшим после 01.07.2017. Хадиева З.Ф. считает, что суды неправомерно отклонили заявление о пропуске срока исковой давности, не приняли во внимание то, что о спорных платежах мог узнать уже временный управляющий Логинов И.В., и срок исковой давности следует исчислять с 29.07.2014 с момента его утверждения; также ссылается на то, что убытки должнику причиняются неправомерными действиями конкурсного управляющего Локшина В.В., которым необоснованно привлекаются специалисты и расходуются из конкурсной массы должника денежные средства на оплату их услуг.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не усматривает.

Как следует из материалов дела, с момента создания общества «ВТК Стема» единственным участником должника и его руководителем являлась Хадиева З.Ф.

Единственным участником общества Хадиевой З.Ф. приняты решения от 15.05.2013, от 19.08.2013 о выплате части чистой прибыли в размере 7 000 000 руб. и 4 000 000 руб. по итогам деятельности общества за 2012 год, выплату произвести до 30.12.2013.

На основании данных решений о распределении прибыли обществом «ВТК Стема» Хадиевой З.Ф. были выплачены дивиденды в сумме 8 872 500 руб. платежными поручениями от 21.11.2013 № 93982154 на сумму 6 051 500 руб., от 28.11.2013 № 283445 на сумму 2 457 000 руб., от 24.12.2013 № 28228804 на сумму 364 000 руб., а также выплачены налоги на доходы физического лица с сумм выплаченных дивидендов в общем размере 877 500 руб.: 21.11.2013 в сумме 598 500 руб., 28.11.2013 в сумме 243 000 руб., 24.12.2013 в сумме 36 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.04.2014 принято к производству заявление открытого акционерного общества «Стерлитамакский станкостроительный завод» (далее – общество «Стерлитамак – М.Т.Е.») о признании общества «ВТК Стема» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 29.07.2014 в отношении общества «ВТК Стема» введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден Логинов И.В. Решением суда от 06.04.2015 введено конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Логинов И.В., который определением суда от 11.03.2016 освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим должника утвержден Локшин В.В.

Ссылаясь на то, что накануне возбуждения дела о банкротстве общества «ВТК Стема», при наличии у него неисполненных денежных обязательств перед кредиторами, в период, когда в рамках дела № А07-4656/2010 о банкротстве общества «Стерлитамак – М.Т.Е.» рассматривались споры о признании недействительными сделок, заключенных с обществом «ВТК Стема», и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с общества «ВТК Стема» в пользу общества «Стерлитамак – М.Т.Е.» денежных средств, учредитель должника Хадиева З.Ф. произвела себе выплату дивидендов на общую сумму 8 872 000 руб. и уплату налога на доходы физических лиц на общую сумму 877 500 руб., ссылаясь на то, что данные действия являются неразумными и недобросовестными, причинившими вред должнику и его кредиторам в размере 9 750 000 руб., конкурсный управляющий Локшин В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Хадиевой З.Ф. к ответственности в виде возмещения причиненных убытков на основании статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Хадиева З.Ф., возражая против заявленных требований, ссылаясь на то, что на момент выплат дивидендов должник являлся платежеспособным, кредиторов у должника не имелось, какие-либо обстоятельства, препятствовавшие выплате дивидендов, отсутствовали; указывала на то, что предъявление требования к ней связывает с попыткой конкурсного управляющего Локшина В.В. уйти от ответственности по жалобе на его действия и причинение убытков должнику в связи с необоснованным расходованием денежных средств. Хадиева З.Ф. также заявила о пропуске срока исковой давности.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Ответственность, установленная статьей 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

В пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» указано, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона «Об акционерных обществах», статьи 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 62) указано, что в силу пункта 5 статьи 10

Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 указано, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица. При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в ущерб юридическому лицу.

Рассмотрев доводы и возражения сторон, исследовав материалы дела, суды установили, что осведомленность ответчика о финансовом состоянии должника презюмируется, поскольку по отношению к должнику ответчик являлся заинтересованным лицом – единственным участником и руководителем должника.

Согласно данным бухгалтерской отчетности за 2013 год у общества «ВТК «Стема» имелись основные средства на сумму 1 592 тыс. руб., запасы на сумму 211 тыс. руб., дебиторская задолженность на сумму 71 475 тыс. руб., всего стоимость активов составляла 158 525 тыс. руб., выручка за год составляла 110 259 тыс. руб., убыток составил 25 268 тыс. руб.

В период выплаты Хадиевой З.Ф. дивидендов (21.11.2013, 28.11.2013, 24.12.2013) рассматривалось дело № А07-4656/2010 о банкротстве общества «Стерлитамак-М.Т.Е.», в рамках которого вынесены определения, в том числе от 30.07.2013, 24.12.2013, 25.12.2013, 27.01.2014, 19.03.2014, 30.04.2014, 07.05.2014, 08.05.2014, 24.06.2014, 22.07.2014, вступившие в законную силу, в соответствии с которыми по специальным основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, признаны недействительными сделки по отчуждению станков, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества «ВТК Стема» в пользу общества «Стерлитамак-М.Т.Е.» денежных средств в сумме 89 495 845 руб. 81 коп. (сделки совершены в 2011-2012 годы), вышеуказанная задолженность

по примененным последствиям недействительности сделок в настоящее время включена в реестр требований кредиторов должника определениями суда.

На дату спорных платежей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Стерлитамак-М.Т.Е.» № А07-4656/2010 были вынесены определение от 30.07.2013 о взыскании с общества «ВТК «Стема» в пользу общества «Стерлитамак-М.Т.Е.» 14 902 007 руб., которое постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 оставлено без изменения, определение от 30.07.2013 о взыскании с общества «ВТК «Стема» в пользу общества «Стерлитамак-М.Т.Е.» 3 062 858 руб. 74 коп., которое постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 оставлено без изменения, определение от 10.10.2013 о взыскании с общества «ВТК «Стема» в пользу общества «Стерлитамак-М.Т.Е.» 5 843 872 руб.

Представитель общества «ВТК «Стема» в лице директора Хадиевой З.Ф. принимала участие при рассмотрении данных споров.

Кроме того, на 22.08.2013 по делу № А07-4656/2010 были приняты к производству заявления конкурсного управляющего общества «Стерлитамак-М.Т.Е.» к обществу «ВТК «Стема» о признании недействительными 17 сделок и применении последствий их недействительности в виде взыскания денежных средств с общества «ВТК «Стема» на общую сумму 95 009 719 руб. 01 коп., которые позже были взысканы с общества «ВТК «Стема» в пользу общества «Стерлитамак-М.Т.Е.».

Судами установлено, что согласно выписке движения по счету должника за период с ноября 2013 года по февраль 2014 года на счет должника поступили денежные средства на сумму 32 875 тыс. руб., которые направлялись на погашение задолженностей по выплате заработной платы, по налогам, страховым взносам, на возврат займа Жаринову В.Н. в сумме 17 200 000 руб. (бывшему руководителю общества «Стерлитамак-М.Т.Е.», находящемуся в штате общества «ВТК «Стема» с 01.01.2014 в качестве консультанта по внешнеэкономической деятельности), на выплату обществу «Стерлитамак-М.Т.Е.» 5 843 872 руб. на основании судебного акта, а также на выплату спорных дивидендов и налогов на общую сумму 9 750 000 руб. На дату спорных платежей у должника имелась задолженность перед Жариновым В.Н. по договорам займа, которая в дальнейшем в сумме 2 800 000 руб. была включена в реестр требований кредиторов должника, имелась задолженность перед дочерним предприятием обществом с ограниченной ответственностью «Станкостроительный завод».

Проанализировав данные обстоятельства, суды пришли к выводу, что формально на дату совершения спорных платежей должник не являлся неплатежеспособным, имел имущество, производил платежи, однако выплата дивидендов единственному участнику должника в личных интересах в период времени с даты объявления резолютивной части постановлений апелляционной инстанции о взыскании с должника в пользу общества «Стерлитамак-М.Т.Е.» денежных средств на общую сумму 17 964 865 руб. 74 коп. по недействительным сделкам и нахождение в производстве суда первой

инстанции иных похожих споров на общую сумму 89 495 845 руб. 81 коп. является неразумным и недобросовестным действием руководителя Хадиевой З.Ф., совершенным не в интересах должника и его кредиторов. Суды также указали на то, что по итогам 2013 года у должника имелся убыток в размере 25 268 тыс. руб. и осуществление выплат дивидендов фактически в конце финансового года, хотя и по итогам предыдущего года при работе предприятия за 2013 год с убытком является также неразумным и недобросовестным со стороны руководителя должника.

Установив, что в результате перечисления денежных средств на выплату дивидендов единственному участнику и связанных с ними налогов имело место перечисление денежных средств должника в личных целях участника общества, а не в интересах должника и его кредиторов, в связи с чем, должнику были причинены убытки, признав действия неразумными и недобросовестными, учитывая, что соответствующая сумма в размере 9 750 000 руб. выбыла из имущественной сферы должника, в то время как могла быть направлена на погашение задолженности должника перед кредиторами, в том числе по признанным на тот момент судом недействительным сделкам и на исполнение юридическим лицом принятых на себя иных обязательств, суды пришли к выводу, что при наличии таких обстоятельств имеются основания для привлечения бывшего руководителя должника Хадиевой З.Ф. к ответственности в виде возмещения убытков в размере 9 750 000 руб.

Выводы судов соответствуют доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм права.

Доводы заявителя кассационной жалобы о преюдициальном значении выводов, изложенных в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017, в отношении правомерности сделок по выплате дивидендов, отсутствия у должника признаков неплатежеспособности на момент выплаты дивидендов, не принимаются.

Как видно из материалов дела, конкурсным управляющим оспаривались по специальным нормам Закона о банкротстве сделки по выплате дивидендов Хадиевой З.Ф. по итогам 2011 года и 2012 года в сумме 23 434 000 руб. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 в удовлетворении данных требований отказано ввиду пропуска срока исковой давности, также в постановлении имелись суждения об отсутствии оснований для оспаривания сделок. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2017 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 оставлено без изменения с указанием о правомерности выводов суда апелляционной инстанции о пропуске срока исковой давности, но при этом указано на преждевременность выводов суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для признания сделок недействительными ввиду недостаточности исследования обстоятельств. В такой ситуации выводы суда апелляционной инстанции в отношении правомерности сделок по выплате дивидендов, отсутствию у должника признаков неплатежеспособности на момент выплаты дивидендов, не

могут иметь преюдициального значения в порядке статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что в настоящем обособленном споре суды неправоммерно отказали в заявлении о пропуске трехгодичного срока исковой давности, который, как считает заявитель, должен исчисляться с момента утверждения временного управляющего, то есть с 29.07.2014, отклоняются.

Суды, учитывая, что полномочия бывшего директора должника прекратились с даты вынесения решения от 06.04.2015 о введении конкурсного производства и утверждении конкурсного управляющего, руководствуясь положениями статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», правильно установили, что срок исковой давности следует исчислять с даты утверждения конкурсного управляющего, то есть с 06.04.2015, соответственно, на момент обращения его в суд 22.09.2017 трехгодичный срок исковой давности по требованию о взыскании убытков не истек.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что суды к спорным правоотношениям применили материальные нормы статьи 61.11 Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ), отклоняется. В данном случае суды руководствовались нормами права, действующими в период спорных правоотношений: статьями 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», наличие ссылки на положения статьи 61.11 Закона о банкротстве о неверном применении норм права не свидетельствует и не может являться основанием для отмены судебных актов.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отмене не подлежат.

При подаче кассационной жалобы Хадиевой З.Ф. была уплачена госпошлина в сумме 3000 руб. по чеку-ордеру от 17.07.2018, между тем в силу подп. 12. п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации кассационная жалоба на определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции о взыскании убытков в рамках дела о банкротстве госпошлиной не оплачивается, в связи с чем 3000 руб. подлежат возврату на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации как ошибочно уплаченные.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2018 по делу № А07-6803/2014 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Хадиевой Зульфийи Фаиловны – без удовлетворения.

Возвратить Хадиевой Зульфие Фаиловне из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей., уплаченную по чеку-ордеру от 17.07.2018.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Рогожина

Судьи

А.В. Кангин

О.Н. Новикова